

## Směrnice Masarykovy univerzity č. 1/2016

# Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem

(ve znění účinném od 1. 4. 2016)

Podle § 10 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“), vydávám tuto směrnici:

### Část první Obecná ustanovení

#### Článek 1 Předmět úpravy

Tato směrnice upravuje způsob předkládání návrhů na zahájení habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem (ve společných ustanoveních dále jen „řízení“), jejich náležitosti a postup při jejich projednávání na Masarykově univerzitě (dále jen „MU“).

#### Článek 2 Obecná ustanovení

- (1) Habilitační řízení na MU se uskutečňují podle §§ 71 a 72 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění (dále jen „zákon“).
- (2) Řízení ke jmenování profesorem na MU se uskutečňují podle §§ 73 a 74 zákona.
- (3) Zahájení, průběh a ukončení řízení jsou evidovány v habilitačním, resp. jmenovacím spisu, jehož součástí jsou:
  - a) návrh na zahájení řízení se všemi přílohami,
  - b) posudky oponentů a všechna relevantní písemná hodnocení,
  - c) zápisy z jednání habilitační, resp. hodnotící komise a záznamy o výsledcích jejího hlasování (zejm. hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost a stanovisko habilitační, resp. hodnotící komise),
  - d) zápis odpovídající části jednání vědecké rady, resp. vědeckých rad a záznam výsledků hlasování o jmenování uchazeče docentem, resp. profesorem,
  - e) návrhy vědecké rady, resp. vědeckých rad na jmenování uchazeče docentem, resp. profesorem.
- (4) Kompletní spis je ukládán v souladu s příslušnými ustanoveními aktuálně platného Spisového řádu Masarykovy univerzity.
- (5) V případě, že akreditaci pro obory habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem získala MU, plní funkci děkana stanovené touto směrnicí rektor a funkci vědecké rady fakulty Vědecká rada MU.

## Část druhá Habilitační řízení

### Článek 3

#### Obecný průběh habilitačního řízení

Průběh habilitačního řízení na MU má následující etapy:

- (1) předložení návrhu uchazeče na zahájení habilitačního řízení se všemi náležitostmi děkanovi,
- (2) v případě formálních nedostatků návrhu na zahájení řízení písemné vyzvání uchazeče k jejich odstranění, v případě neodstranění těchto nedostatků ve lhůtě 30 dnů zastavení řízení děkanem,
- (3) schválení složení habilitační komise vědeckou radou fakulty a její jmenování děkanem,
- (4) jmenování tří oponentů habilitační práce a stanovení tématu přednášky uchazeče pro odbornou veřejnost habilitační komisí,
- (5) vypracování písemných posudků oponentů na habilitační práci,
- (6) přednáška uchazeče pro odbornou veřejnost a její zhodnocení pověřenými členy habilitační komise,
- (7) celkové zhodnocení uchazečovy vědecké nebo umělecké kvalifikace, pedagogické praxe a úrovně jeho habilitační práce habilitační komisí a hlasování habilitační komise o návrhu jmenovat uchazeče docentem, seznámení děkana s výsledkem hlasování habilitační komise,
- (8) seznámení uchazeče s výsledkem hlasování habilitační komise, upozornění na příp. možnost zpětvzetí návrhu uchazečem v přiměřené lhůtě před dalším pokračováním řízení, kterou stanoví děkan nebo jím pověřená osoba,
- (9) seznámení uchazeče s oponentskými posudky nejméně 2 týdny před konáním veřejného zasedání vědecké rady fakulty, na kterém má být práce obhajována,
- (10) předložení návrhu habilitační komise na jmenování uchazeče docentem, případně návrhu na zastavení habilitačního řízení, vědecké radě fakulty,
- (11) možnost doplnění návrhu uchazeče aktualizujícími doklady nejpozději 5 pracovních dnů před zasedáním vědecké rady fakulty,
- (12) uskutečnění habilitační přednášky uchazeče a obhajoby jeho habilitační práce na veřejném zasedání vědecké rady fakulty,
- (13) usnesení vědecké rady fakulty na návrhu, zda má být uchazeč jmenován docentem, případně zastavení habilitačního řízení
- (14) předání návrhu vědecké rady fakulty jmenovat uchazeče docentem spolu se všemi relevantními podklady na posouzení rektorovi, a to prostřednictvím příslušného odboru Rektorátu MU,
- (15) v případě souhlasu rektora s návrhem vědecké rady fakulty jmenování uchazeče docentem,
- (16) v případě nesouhlasu rektora s návrhem vědecké rady fakulty projednání návrhu na jmenování uchazeče docentem na Vědecké radě MU,
- (17) usnesení Vědecké rady MU na návrhu, zda má být uchazeč jmenován docentem, případně zastavení habilitačního řízení,
- (18) jmenování uchazeče docentem.

#### Článek 4

##### Podmínky pro zahájení habilitačního řízení

- (1) Habilitační řízení se zahajuje předložením návrhu uchazeče děkanovi fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje habilitační řízení v příslušném oboru, a to prostřednictvím příslušného oddělení fakulty<sup>1</sup>.
- (2) Habilitační řízení je zahájeno dnem přijetí návrhu příslušným oddělením fakulty.
- (3) Formální náležitosti návrhu kontroluje pověřený pracovník příslušného oddělení fakulty. V případě formálních nedostatků návrhu je uchazeč písemně vyzván k odstranění nedostatků. Pokud uchazeč nedostatky neodstraní ve lhůtě 30 kalendářních dnů<sup>2</sup>, děkan řízení zastaví a předložené materiály uchazeči vrátí.
- (4) Uchazeč předloží návrh na zahájení řízení včetně jeho náležitostí dle čl. 5 této směrnice v českém, slovenském nebo anglickém jazyce. Jazyk habilitační práce se řídí ustanovením čl. 5 odst. 2 písm. j). Účastníci řízení mohou jednat v jazyce českém, slovenském či anglickém.

#### Článek 5

##### Náležitosti návrhu na zahájení habilitačního řízení

- (1) Písemný návrh na zahájení habilitačního řízení předkládá uchazeč ve struktuře odpovídající vzoru návrhu dle Přílohy č. 1 této směrnice. V závěru návrhu je připojen vlastnoruční podpis uchazeče.
- (2) K návrhu na zahájení habilitačního řízení uchazeč přikládá následující doklady o své vědecké nebo umělecké kvalifikaci:
  - a) životopis; nejlépe ve struktuře podle předlohy v Informačním systému MU, příp. dle Přílohy č. 3,
  - b) odbornou charakteristiku vědecké nebo umělecké činnosti a dosažených výsledků<sup>3</sup>; touto charakteristikou se rozumí stručný popis výzkumné problematiky, jíž se uchazeč zabýval a zabývá, stav jejího řešení v mezinárodním kontextu a výstižný popis hlavních výsledků uchazeče, jimiž k jejímu řešení přispěl; uchazeč odbornou charakteristiku předkládá pouze v případě požadavku vědecké rady fakulty nebo z vlastního rozhodnutí,
  - c) úředně ověřené kopie dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných příslušných titulech<sup>4</sup>; úředním ověřením se rozumí buď notářské či matriční ověření, nebo konstatování pověřeného pracovníka příslušného oddělení fakulty, že kopie souhlasí s originálem, stvrzené úředním razítkem a podpisem tohoto pracovníka. Doklady o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných titulech se rozumí:
    - i) doklad o ukončení vysokoškolského studia a získaných příslušných titulech (vysokoškolský diplom a jeho přílohy – vysvědčení o státní závěrečné zkoušce, dodatek k diplomu apod.), v případě doktorského studia absolvovaného v zahraničí doklady o uznání rovnocenného zahraničního vzdělání,
    - ii) u absolventů lékařských fakult v letech 1953-1964 zvlášť doklad o přiznání titulu MUDr.,

<sup>1</sup> Doporučuje se před samotným přeložením návrhu na zahájení řízení kontaktovat příslušné oddělení fakulty pro konzultaci specifických podmínek řízení na dané fakultě.

<sup>2</sup> Děkan může lhůtu dle uvážení přiměřeně prodloužit.

<sup>3</sup> Rozsah odborné charakteristiky činí zpravidla 3 až 10 stran, dle zvyklostí v daném oboru.

<sup>4</sup> Dokládají se kopie dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných titulech, které si uchazeč uvádí u jména.

- iii) doklad o získání vědecké hodnosti CSc. nebo DrSc. (resp. DSc.), nebo doklad o získání akademického titulu Dr., popřípadě doklady o uznání rovnocenných zahraničních hodností a titulů,
- d) doklady osvědčující pedagogickou praxi podle vzoru v Příloze č. 4, kterými se rozumí:
  - i) přehled pravidelné výuky<sup>5</sup>,
  - ii) počet vedených bakalářských a diplomových prací,
  - iii) informace o vedených doktorských studentech,
  - iv) členství v komisích pro státní závěrečné, státní rigorózní a státní doktorské zkoušky a členství v oborových radách a oborových komisích doktorských studijních programů,
  - v) seznam učebnic,
  - vi) seznam učebních textů (vč. dílčích kapitol v učebnicích) a jiných pomůcek pro výuku,
  - vii) seznam popularizačních textů a přehled popularizačních aktivit významných z hlediska uchazeče<sup>6</sup>,
  - viii) seznam přehledových a vzdělávacích textů a prezentací<sup>7</sup>,
  - ix) seznam uměleckých realizací,
  - x) nepůsobí-li uchazeč jako učitel na MU, může si děkan vyžádat stanovisko děkana fakulty nebo rektora vysoké školy, který je schopen na základě působení uchazeče zhodnotit jeho pedagogické schopnosti, nebo ekvivalentní doklad osvědčující případnou pedagogickou praxi na zahraniční vysoké škole.

Doklady podle bodu i) – ix) se uvádí chronologicky za neomezené období.

- e) seznam vědeckých, odborných nebo uměleckých prací dle Přílohy č. 5, kterými se rozumí<sup>8</sup>:
  - i) původní vědecký článek v časopise,
  - ii) odborná kniha,
  - iii) kapitola, resp. kapitoly v odborné knize,
  - iv) článek ve sborníku,
  - v) patent,
  - vi) poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno,
  - vii) výsledky s právní ochranou (užitný vzor, průmyslový vzor),
  - viii) technicky realizované výsledky (prototyp, funkční vzorek),
  - ix) výsledky promítnuté do předpisů legislativní či nelegislativní povahy a strategických dokumentů,
  - x) certifikované metodiky, specializované mapy, léčebné, památkové postupy,
  - xi) software,
  - xii) výzkumná zpráva obsahující utajované informace,

<sup>5</sup> Pravidelnou výukou se rozumí výuka předmětů, které mají charakter povinných nebo povinně volitelných předmětů profilujících studijní programy, obory, nebo směry. V takovém případě zahrnuje i výuku blokovou nebo se speciálním režimem a výuku na jiných vysokých školách.

<sup>6</sup> Například Univerzita třetího věku, cyklus přednášek v rozhlase, televizi, přednášky pro středoškoláky apod.

<sup>7</sup> Například odborné referativní články, jejichž těžištěm nejsou vlastní výsledky uchazeče, přehledové odborné a pedagogické studie, kasuistiky v oborech lékařství apod.

<sup>8</sup> Uvádí se pouze práce relevantní k oboru, v němž uchazeč žádá o jmenování docentem. Definice jednotlivých druhů výsledků odpovídají definicím Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací RVVI platné v době zahájení řízení.

- xiii) audiovizuální tvorba (WEB aplikace, elektronické dokumenty apod.),
- xiv) vyžádané přednášky,
- xv) konferenční abstrakta,
- xvi) editorství tematického sborníku, editorství monotematického čísla odborného časopisu
- xvii) prezentace na konferencích,
- xviii) původní umělecké práce,
- xix) prezentace v oblasti umění,
- xx) účelové publikace<sup>9</sup>,
- xxi) další práce významné z pohledu uchazeče.

Práce v seznamu jsou v každé kategorii číslovány zvlášť a řazeny chronologicky<sup>10</sup>. Způsob citace se řídí zvyklostmi v daném oboru. Práce v seznamu se uvádí za neomezené období.

Seznam doplní uchazeč uvedením:

- xxii) tři vlastních prací, které uchazeč považuje za nejvýznamnější (s případným stručným výstižným zdůvodněním dle rozhodnutí uchazeče), včetně přílohy výtisku každé z těchto prací,
- xxiii) tři nejvýznamnějších citací uchazečových prací se stručným výstižným zdůvodněním.

Uchazeč rovněž předloží habilitační komisi a vědecké radě fakulty k nahlédnutí výtisky dalších významných publikací, jejichž počet a druhy stanoví děkan.

- f) seznam ohlasů na práce uvedené podle písm. e) dle Přílohy č. 6; seznam ohlasů obsahuje soupis ohlasů na práce uchazeče bez autocitací<sup>11</sup>. Každá položka obsahuje údaj o případné evidenci v mezinárodních databázích, např. Web of Science (WOS), SCOPUS apod. V případě publikací evidovaných v mezinárodní databázi může mít seznam formu výpisu z této databáze. V případě oboru habilitačního řízení, u kterého je to relevantní, uvede uchazeč dle potřeby rovněž seznam ohlasů na práce uvedené podle písm. d) bodů v) – ix),
- g) souhrnnou informaci o pracích uchazeče podle uvedeného seznamu vědeckých, odborných a uměleckých prací, pedagogických prací a souhrnnou informaci o ohlasech na ně, které uchazeč předkládá formou tabulky s číselnými údaji dle Přílohy č. 7,
- h) seznam absolvovaných vědeckých, odborných nebo uměleckých stáží<sup>12</sup> dle Přílohy č. 8; každá z položek seznamu obsahuje u stáží delších než 1 měsíc uvedení instituce a jejího pracoviště, na němž uchazeč stáž absolvoval, rok a dobu trvání stáže v měsících. U stáží s dobou trvání do 1 měsíce se uvádí pouze výčet institucí a letopočet,
- i) další doklady osvědčující vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci dle Přílohy č. 9, kterými se rozumí<sup>13</sup>:

---

<sup>9</sup> Například souhrnné práce spojené se získáním vědeckých hodností a akademických titulů (kandidátská práce, disertační práce, ...), rozsáhlé odborné recenze, studie apod.

<sup>10</sup> Pro možnost snadného doplňování seznamu v eventuální elektronické verzi dokumentace.

<sup>11</sup> Autocitací se rozumí citace dané práce kterýmukoli z jejích spoluautorů.

<sup>12</sup> Stáží ve smyslu § 72 odst. 2 zákona se rozumí dlouhodobý výzkumný, pedagogický nebo výzkumně-pedagogický pobyt pracovníka dané instituce na jiných, tuzemských nebo zahraničních, institucích.

<sup>13</sup> Uvádí se pouze relevantní údaje dle uvážení uchazeče.

- i) členství v oborových radách/komisích grantových agentur (GAČR, FRVŠ, GA AVČR, zahraniční grantové agentury), s uvedením roku nebo období (od roku – do roku),
- ii) členství ve vědeckých radách, odborných grémiích, expertních komisích apod., s uvedením roku nebo období (od roku – do roku),
- iii) uspořádání sjezdů, konferencí, pracovních seminářů, výstav apod., s omezením na členství v organizačních (OV) nebo programových výborech (PV) a předsednictví sjezdu či konference (PŘ), s uvedením názvu, doby a místa konání akce,
- iv) charakteristika spolupráce s jinými pracovišti – seznam s uvedením instituce, společně řešené problematiky, období (od roku – do roku),
- v) udělená ocenění na univerzitní úrovni (cena rektora, medaile) a ocenění odborných, resp. uměleckých institucí za dlouhodobou vědeckou, uměleckou nebo pedagogickou činnost, s uvedením typu, důvodu a roku ocenění,
- vi) seznam projektů, jichž byl či je uchazeč řešitelem (Ř) nebo spoluřešitelem (SŘ)<sup>14</sup>, s uvedením názvu projektu, poskytovatele, období řešení projektu a jména řešitele (pouze v případě, že uchazeč je spoluřešitelem),
- vii) další doklady podle uvážení uchazeče.

V každé z kategorií dokladů podle bodu i) až vii) jsou jednotlivé položky řazeny chronologicky<sup>15</sup>. Doklady podle písm. i) se uvádí za neomezené období.

- j) habilitační práci, kterou se dle § 72 zákona rozumí jedna z následujících možností:
- i) Písemná práce obsahující nové vědecké poznatky. Pokud není práce psána v českém, slovenském či anglickém jazyce, přiloží uchazeč v jednom z těchto jazyků rovněž abstrakt práce. Abstrakt musí obsahovat stručnou a výstižnou charakteristiku stavu problematiky, cílů práce, použité metodiky a dosažených výsledků.
  - ii) Soubor uveřejněných vědeckých prací nebo inženýrských prací doplněný komentářem. Komentář v rozsahu odpovídajícím standardní situaci v oboru je psán česky, slovensky či anglicky. Přiměřeně podrobně charakterizuje stav problematiky, cíle práce, použitou metodiku, dosažené výsledky a v případě prací se spoluautory i kvantitativní a obsahový autorský podíl uchazeče.
  - iii) Tiskem vydaná monografie, která přináší nové vědecké poznatky. Pokud není monografie psána v českém, slovenském či anglickém jazyce, přiloží uchazeč v jednom z těchto jazyků rovněž abstrakt práce. V případě monografie více autorů musí být práce doplněna komentářem charakterizujícím kvantitativně i obsahově autorský podíl uchazeče. Komentář se předkládá v českém, slovenském či anglickém jazyce.
  - iv) Umělecké dílo nebo umělecký výkon nebo jejich soubor, kterým je například vynikající veřejná umělecká činnost<sup>16</sup>.

Habilitační práci uchazeč předkládá v českém, slovenském či anglickém jazyce nebo příp. v jazyce podle zvyklostí v oboru.

Habilitační práci podle bodu i) a ii) tohoto písmene předkládá uchazeč ve čtverém vyhotovení a v elektronické verzi.

Habilitační práci podle bodu iii) předkládá uchazeč ve čtverém vyhotovení, v elektronické verzi pak bibliografický záznam o publikaci a případný abstrakt a komentář.

<sup>14</sup> Termíny „řešitel“ a „spoluřešitel“ jsou definovány ve směrnici rektora č. 04/2009 „Řízení a správa projektů na Masarykově univerzitě“.

<sup>15</sup> U položek písm. i) a ii) podle začátku období.

<sup>16</sup> Týká se pouze uměleckých oborů.

Je-li habilitační prací umělecké dílo nebo umělecký výkon nebo jejich soubor dle bodu iv), pak uchazeč přikládá informaci, která dílo či výkon identifikuje.

- (3) Doklady podle odst. 2 s výjimkou habilitační práce musí být uspořádány v uvedeném pořadí a s výjimkou úředně ověřených kopií dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání podle odst. 2 písm. c) opatřeny vlastnoručním podpisem uchazeče alespoň na poslední straně každého příslušného dokladu.
- (4) Doklady podle odst. 2 s výjimkou úředně ověřených kopií dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání (odst. 2 písm. c)) předkládá uchazeč také v elektronické verzi formou scanu vytištěného a podepsaného dokumentu<sup>17</sup>. V případě habilitační práce se předkládání elektronických verzí řídí podle odst. 2 písm. j).
- (5) V případě zastavení habilitačního řízení se doklady podle odst. 2 vrátí uchazeči.

#### Článek 6

##### Posuzování návrhu habilitační komisi

- (1) Nedojde-li k zastavení řízení z důvodu neodstranění případných formálních nedostatků v určené lhůtě podle čl. 4 odst. 3, předkládá podklady k habilitačnímu řízení děkan vědecké radě fakulty spolu s návrhem na složení habilitační komise. Habilitační komise je pětičlenná. Jejími členy jsou profesori, docenti a další významní odborníci v daném oboru nebo oborech příbuzných. Předsedou habilitační komise je profesor, zpravidla pracovník MU. Nejméně tři členové komise jsou odborníci z jiného pracoviště než MU<sup>18</sup>. Členy habilitační komise a jejího předsedu jmenuje na základě schválení vědeckou radou fakulty děkan.
- (2) Členem habilitační komise nemůže být spoluautor díla nebo v případě souboru uveřejněných vědeckých prací či inženýrských prací spoluautor části díla, které je uchazečem předkládáno jako habilitační práce. Členem habilitační komise může být častý spoluautor uchazeče jen ve výjimečných případech, a to po schválení vědeckou radou fakulty, která je seznámena s předběžným vyjádřením prorektora pro akademické záležitosti v této věci<sup>19</sup>.
- (3) O všech návrzích se habilitační komise usnává nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. S výjimkou závěrečného tajného hlasování o návrhu na jmenování uchazeče docentem, které musí být uskutečněno prezenčně, může být jednání habilitační komise vedeno korespondenčně nebo elektronicky. Z každého jednání habilitační komise je pořízen zápis, který je součástí habilitačního spisu (čl. 2 odst. 3 písm. c)).
- (4) Habilitační komise se usnává na ustanovení tří oponentů, z nichž nejméně dva jsou odborníci z jiného pracoviště než MU<sup>20</sup>. Oponenty jmenuje předseda habilitační komise. Oponentem nemůže být jmenován člen habilitační komise.
- (5) Oponentem nemůže být jmenován spoluautor díla nebo v případě souboru uveřejněných vědeckých prací či inženýrských prací spoluautor části díla, které je uchazečem předkládáno jako habilitační práce. Oponentem nemůže být jmenován častý spoluautor publikačních výsledků uchazeče ani jeho přímý nadřízený / podřízený zaměstnanec.

<sup>17</sup> Uchazeč předloží elektronickou verzi dokladů v jednotlivých souborech typu \*pdf – každý doklad (Příloha) = jeden soubor).

<sup>18</sup> Jedná se o odborníky, kteří nemají s MU uzavřen pracovněprávní vztah formou pracovního úvazku nebo dohody o pracovní činnosti. Za externího člena habilitační komise či oponenta není považován emeritní profesor MU, i přesto, že jeho pracovní vztah k univerzitě již netrvá.

<sup>19</sup> Žádost o vyjádření předkládá děkan fakulty prorektorovi pro akademické záležitosti na formuláři dle Přílohy č. 10.

<sup>20</sup> Jedná se o odborníky, kteří nemají s MU uzavřen pracovněprávní vztah formou pracovního úvazku nebo dohody o pracovní činnosti. Za externího člena habilitační komise či oponenta není považován emeritní profesor MU, i přesto, že jeho pracovní vztah k univerzitě již netrvá.

- (6) Oponenti vypracují písemné posudky dle Přílohy č. 11, v nichž zhodnotí odbornou úroveň habilitační práce. V závěru posudků výslovně uvedou, zda habilitační práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na úroveň habilitačních prací v daném oboru. Pokud nejsou posudky předloženy v českém, slovenském či anglickém jazyce, přiloží se jejich překlad v jednom z těchto jazyků, který musí být ověřen předsedou habilitační komise. Uchazeč má právo být seznámen s posudky oponentů nejméně dva týdny před veřejným zasedáním vědecké rady, na němž bude práce obhajována.
- (7) Součástí habilitačního řízení je přednáška uchazeče pro odbornou veřejnost<sup>21</sup>. Její téma stanoví habilitační komise výběrem ze tří témat navržených uchazečem<sup>22</sup>. Habilitační komise pověří ze svých řad nejméně tři hodnotitele, kteří se účastní přednášky a poté předloží habilitační komisi její písemné hodnocení dle Přílohy č. 12. V jeho závěru hodnotitelé výslovně uvedou, zda přednáška prokázala či neprokázala dostatečnou vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci a pedagogickou způsobilost uchazeče.
- (8) Na základě posouzení písemných materiálů uchazeče, posudků oponentů a písemného hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost zhodnotí habilitační komise vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci uchazeče, jeho pedagogickou způsobilost a úroveň jeho habilitační práce. Komise se tajným hlasováním usnáší na návrhu, zda má být uchazeč jmenován docentem. Hodnocení včetně explicitních vyjádření k jednotlivým aspektům činnosti uchazeče je zaznamenáno v předepsaném formuláři dle Přílohy č. 13. Výsledek hlasování sdělí předseda nebo jím pověřený člen habilitační komise děkanovi. Děkan nebo jím pověřená osoba poté sdělí uchazeči výsledek hlasování habilitační komise.
- (9) Návrh na jmenování docentem předkládá předseda habilitační komise nebo jím pověřený člen vědecké rady fakulty. Na základě tohoto návrhu pokračuje habilitační řízení podle čl. 7 odst. 1 a 2.
- (10) Nezíská-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů habilitační komise, sdělí děkan nebo jím pověřená osoba uchazeči doporučení habilitační komise řízení zastavit a upozorní uchazeče na možnost zpětvzetí návrhu. Děkan nebo jím pověřená osoba stanoví uchazeči přiměřenou lhůtu pro případné zpětvzetí návrhu před dalším pokračováním řízení. Pokud uchazeč nevezme návrh zpět, předkládá předseda nebo jím pověřený člen habilitační komise vědecké rady fakulty návrh na zastavení řízení. Na základě tohoto návrhu pokračuje habilitační řízení podle čl. 7 odst. 1 a 2.

#### Článek 7

##### Posuzování návrhu vědeckou radou fakulty

- (1) Nejpozději pět pracovních dnů před zasedáním vědecké rady fakulty může uchazeč doplnit návrh údaji aktualizujícími doklady o jeho vědecké nebo umělecké kvalifikaci podle čl. 5 odst. 2 písm. a) až i).<sup>23</sup>
- (2) Habilitační přednáška uchazeče a obhajoba jeho habilitační práce (§ 72 odst. 9 zákona) se konají na veřejném zasedání vědecké rady fakulty.

<sup>21</sup> Přednášku pro odbornou veřejnost nelze zaměnit ani spojit s habilitační přednáškou, která se koná na veřejném zasedání vědecké rady fakulty při projednávání daného návrhu na jmenování uchazeče docentem.

<sup>22</sup> Případnou aktualizaci tří navržených témat smí uchazeč předložit písemně nejpozději dva týdny před konáním přednášky.

<sup>23</sup> Aktualizující doklad uchazeč předkládá formou přílohy, kterou se doplní původní dokument, tj. předkládá se pouze dokument obsahující nové položky. Tato příloha obsahuje alespoň na poslední straně datum aktualizace a vlastnoruční podpis uchazeče. Předkládá se rovněž elektronická verze aktualizujícího dokladu dle čl. 5 odst. 4.



- a) Součástí jednání je rozprava, v níž má uchazeč možnost obhajovat svou habilitační práci, vyjádřit se k posudkům oponentů a komentovat svou vědeckou nebo uměleckou a pedagogickou činnost.
  - b) Téma habilitační přednášky určí uchazeč tak, aby zahrnovalo charakteristiku problematiky daného vědního oboru a vlastní odborné výsledky uchazeče. Téma oznámí uchazeč předsedovi vědecké rady fakulty nejméně dva týdny před zasedáním, a to prostřednictvím příslušného oddělení fakulty. Vědecká rada fakulty může určit ze svých řad hodnotitele habilitační přednášky, kteří v neveřejné části zasedání přednesou stručná hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska. Hodnocení jsou součástí zápisu z jednání.
- (3) Vlastní průběh jednání vědecké rady fakulty ve věci návrhu na jmenování docentem je dán jejím jednacím řádem. Přítomní členové habilitační komise a oponenti se mohou účastnit i neveřejné části jednání. Vědecká rada fakulty se usnává většinou hlasů všech svých členů na návrhu, zda má být uchazeč jmenován docentem.
  - (4) V případě, že návrh na jmenování docentem získal potřebnou většinu hlasů vědecké rady fakulty, předloží jej děkan jako předseda vědecké rady fakulty se všemi podklady (dle čl. 2 odst. 3 vyjma habilitační práce) k rozhodnutí rektorovi, a to prostřednictvím příslušného odboru Rektorátu MU<sup>24</sup>. Rektor může příp. požádat o další materiály k doplnění. Shledá-li rektor, že dosavadní průběh řízení nespĺňuje požadavky této směrnice, řízení je pozastaveno do doby nápravy zjištěných nedostatků.
  - (5) Nezíská-li návrh na jmenování docentem potřebnou většinu hlasů vědecké rady fakulty, řízení se zastavuje.

#### Článek 8

##### Ukončení habilitačního řízení

- (1) Uchazeč může vzít ve kterékoli části řízení svůj návrh zpět, a to formou písemného oznámení. V takovém případě se uchazeči vrací jím doložené doklady dle čl. 5 odst. 2.
- (2) Řízení je zastaveno děkanem fakulty v případě, kdy uchazeč neodstraní nedostatky návrhu na zahájení řízení dle čl. 3 odst. 3.
- (3) Řízení je zastaveno vědeckou radou fakulty v případě, kdy návrh na jmenování docentem nezíská potřebnou většinu hlasů dle čl. 7 odst. 3.
- (4) Souhlasí-li rektor s návrhem vědecké rady fakulty na jmenování docentem, řízení je ukončeno jmenováním uchazeče docentem<sup>25</sup>.
- (5) Nesouhlasí-li rektor s návrhem vědecké rady fakulty na jmenování docentem, předloží jej se svým odůvodněním Vědecké radě MU<sup>26</sup>. Získá-li návrh na jmenování docentem souhlas nadpoloviční většiny všech členů Vědecké rady MU, řízení je ukončeno jmenováním uchazeče docentem<sup>26</sup>. V opačném případě je řízení zastaveno.

<sup>24</sup> Za účelem archivace na příslušném odboru Rektorátu MU, předloží pověřený pracovník příslušného oddělení fakulty navíc v kopii či druhém originále stanovisko habilitační komise, hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost a návrh vědecké rady fakulty na jmenování uchazeče docentem.

<sup>25</sup> Uchazeč je jmenován docentem k 1. dni měsíce, který následuje po měsíci, ve kterém rektor podepíše jmenovací dekret.

<sup>26</sup> Práci uchazeče a jeho dosavadní vědecké a akademické zkušenosti přiblíží na zasedání Vědecké rady MU předseda habilitační komise, případně jím pověřený člen habilitační komise. Vlastní průběh jednání ve věci návrhu na jmenování docentem před Vědeckou radou MU je dán jejím jednacím řádem.

## Článek 9

## Archivace a zveřejňování habilitačních prací

- (1) Habilitační práce se v elektronické verzi odevzdává v souladu s ustanovením čl. 5 odst. 2 písm. j). V případě, že je habilitační prací tiskem vydaná monografie dle čl. 5 odst. 2 písm. j) bodu iii), je v elektronickém archivu uložen bibliografický záznam o publikaci a případný abstrakt a komentář práce. V případě, že je habilitační prací umělecké dílo, umělecký výkon nebo jejich soubor dle čl. 5 odst. 2 písm. j) bodu iv), jsou v elektronickém archivu uloženy informace, které je identifikují.
- (2) Elektronická verze habilitační práce (popř. její části), k níž autor poskytl Masarykově univerzitě licenci, je neprodleně uložena v příslušném elektronickém archivu MU a je veřejně přístupná. Za uložení habilitační práce do elektronického archivu odpovídá příslušné oddělení fakulty, kterému je návrh na zahájení habilitačního řízení předkládán. Za shodnost elektronické a tištěné verze habilitační práce odpovídá uchazeč.
- (3) Součástí návrhu na zahájení habilitačního řízení je udělení licence ke zveřejnění habilitační práce nebo jejích částí dle podmínek stanovených touto směrnicí. Pokud by zveřejněním habilitační práce či jejích částí byla nebo mohla být poškozena práva třetích osob, je uchazeč povinen tyto skutečnosti v návrhu na zahájení habilitačního řízení uvést a upřesnit jejich důvody, případně vymezit části habilitační práce, kterých se uvedené týká a které být zveřejněny nemohou.

## Část třetí

## Řízení ke jmenování profesorem

## Článek 10

## Obecný průběh řízení ke jmenování profesorem

Průběh řízení ke jmenování profesorem na MU má následující etapy:

- (1) předložení návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem se všemi náležitostmi děkanovi,
- (2) v případě formálních nedostatků návrhu na zahájení řízení písemné vyzvání uchazeče k jejich odstranění, v případě neodstranění těchto nedostatků ve lhůtě 30 dnů zastavení řízení děkanem,
- (3) schválení složení hodnotící komise vědeckou radou fakulty a její jmenování děkanem,
- (4) stanovení tématu přednášky uchazeče pro odbornou veřejnost hodnotící komisí,
- (5) přednáška uchazeče pro odbornou veřejnost a její zhodnocení pověřenými členy hodnotící komise,
- (6) celkové zhodnocení uchazečovy vědecké nebo umělecké kvalifikace, pedagogické způsobilosti a jeho role jako význačné a uznávané vědecké nebo umělecké osobnosti v daném oboru hodnotící komisí a hlasování hodnotící komise o návrhu jmenovat uchazeče profesorem, seznámení děkana s výsledkem hlasování hodnotící komise,
- (7) seznámení uchazeče s výsledkem hlasování hodnotící komise, upozornění na příp. možnost zpětvzetí návrhu uchazečem v přiměřené lhůtě před dalším pokračováním řízení, kterou stanoví děkan nebo jím pověřená osoba,
- (8) předložení návrhu hodnotící komise na jmenování uchazeče profesorem, případně návrhu na zastavení řízení ke jmenování profesorem, vědecké radě fakulty,
- (9) možnost doplnění návrhu uchazeče aktualizujícími doklady nejpozději 5 pracovních dnů před zasedáním vědecké rady fakulty,

- (10) uskutečnění přednášky uchazeče na veřejném zasedání vědecké rady fakulty,
- (11) usnesení vědecké rady fakulty na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem, případné zastavení řízení ke jmenování profesorem,
- (12) předání návrhu vědecké rady fakulty jmenovat uchazeče profesorem spolu se všemi relevantními podklady Vědecké radě MU, a to prostřednictvím příslušného odboru Rektorátu MU,
- (13) projednání návrhu jmenovat uchazeče profesorem před Vědeckou radou MU, představení uchazeče předsedou hodnotící komise nebo pověřeným členem komise a uskutečnění přednášky uchazeče<sup>27</sup>,
- (14) usnesení Vědecké rady MU na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem, případné zastavení řízení ke jmenování profesorem,
- (15) předložení návrhu Vědecké rady MU jmenovat uchazeče profesorem ministři.

#### Článek 11

##### Podmínky pro zahájení řízení ke jmenování profesorem

- (1) Řízení ke jmenování profesorem se zahajuje:
  - a) Na návrh uchazeče předložený vědecké radě fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje řízení ke jmenování profesorem v příslušném oboru. Návrh předkládá uchazeč děkanovi jako předsedovi vědecké rady fakulty, a to prostřednictvím příslušného oddělení fakulty, přičemž je řízení zahájeno dnem přijetí návrhu<sup>28</sup>.
  - b) Na návrh děkana nebo rektora předložený vědecké radě fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje řízení ke jmenování profesorem. Návrh předkládá děkan vědecké radě fakulty přímo, nebo rektor děkanovi jako předsedovi vědecké rady fakulty, přičemž je řízení zahájeno dnem předložení návrhu děkana nebo rektora vědecké radě fakulty.
  - c) Z vlastního podnětu vědecké rady fakulty, kterým se rozumí její rozhodnutí vzniklé hlasováním, přičemž je řízení zahájeno dnem schválení podnětu vědecké rady fakulty řízení zahájit.

Návrh uchazeče podle písm. a) musí obsahovat alespoň dvě doporučující stanoviska profesorů téhož nebo příbuzného oboru.
- (2) Není-li řízení ke jmenování profesorem zahajováno na návrh uchazeče a vysloví-li uchazeč se zahájením řízení písemný nesouhlas, řízení se zastavuje.
- (3) Formální náležitosti návrhů podaných podle odst. 1 kontroluje pověřený pracovník příslušného oddělení fakulty. V případě formálních nedostatků návrhu je uchazeč písemně vyzván k odstranění nedostatků. Pokud uchazeč nedostatky neodstraní ve lhůtě 30 kalendářních dnů<sup>29</sup>, děkan řízení zastaví a předložené materiály uchazeči vrátí.
- (4) K podání návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem je oprávněn uchazeč, který se habilitoval v daném nebo příbuzném oboru, pokud součástí habilitačního řízení bylo předložení habilitační práce. V případě nejasné příbuznosti oborů nejprve vědecká rada fakulty přezkoumá jejich obsahovou příbuznost. Pokud obor jmenovacího řízení není obsahově příbuzný oboru dosažené uchazečovy docentury, děkan řízení zastaví. Možnost prominutí předchozího jmenování docentem upravuje odst. 7 a 8.

<sup>27</sup> Přednáška uchazeče nemá předem stanovené téma, musí však obsahovat uchazečovu koncepci vědecké nebo umělecké činnosti a jeho koncepci výuky v daném oboru.

<sup>28</sup> Doporučuje se před samotným přeložením návrhu na zahájení řízení kontaktovat příslušné oddělení fakulty pro konzultaci specifických podmínek řízení na dané fakultě.

<sup>29</sup> Děkan může lhůtu dle uvážení přiměřeně prodloužit.

- (5) Uchazeč předloží návrh na zahájení řízení včetně jeho náležitostí dle čl. 12 této směrnice v českém, slovenském nebo anglickém jazyce. Účastníci řízení mohou jednat v jazyce českém, slovenském či anglickém.
- (6) V případě návrhů na zahájení řízení ke jmenování profesorem u uchazeče, který je již profesorem na renomované vysoké škole v zahraničí, může rektor podle ustanovení § 74 odst. 1 zákona prominout uchazeči splnění předpokladu předchozího jmenování docentem. Tuto výjimku může rektor udělit na základě návrhu Vědecké rady MU schváleného tajným hlasováním. Žádost o udělení výjimky se předkládá spolu s návrhem na zahájení řízení ke jmenování profesorem předloženým podle ustanovení odst. 1. Návrh musí obsahovat:
  - a) všechny podklady předepsané touto směrnicí pro návrhy na zahájení řízení ke jmenování profesorem,
  - b) doklad potvrzující skutečnost, že uchazeč je profesorem na zahraniční vysoké škole,
  - c) písemné stanovisko vědecké rady příslušné fakulty k udělení výjimky.
- (7) Návrh postoupí děkan k projednání ve Vědecké radě MU rektorovi jako jejímu předsedovi.
- (8) V případě předložení návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem podle odst. 7 je řízení zahájeno dnem udělení výjimky. Pokud rektor výjimku neudělí, řízení se nezahajuje a podklady jsou vráceny uchazeči.

#### Článek 12

##### Náležitosti návrhů na zahájení řízení ke jmenování profesorem

- (1) Písemný návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem předkládá uchazeč ve struktuře odpovídající vzoru návrhu dle Přílohy č. 2 této směrnice. V závěru návrhu je připojen vlastnoruční podpis uchazeče.
- (2) K návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem uchazeč přikládá následující doklady o své vědecké nebo umělecké kvalifikaci:
  - a) dvě doporučující stanoviska profesorů téhož nebo příbuzného oboru<sup>30</sup> v případě předložení návrhu podle čl. 11 odst. 1 písm. a),
  - b) životopis; nejlépe dle Přílohy č. 3, příp. ve struktuře podle předlohy v Informačním systému MU,
  - c) odbornou charakteristiku vědecké nebo umělecké činnosti a dosažených výsledků<sup>31</sup>; touto charakteristikou se rozumí stručný popis výzkumné problematiky, již se uchazeč zabýval a zabývá, stav jejího řešení v mezinárodním kontextu a výstižný popis hlavních výsledků uchazeče, jimiž k jejímu řešení přispěl; uchazeč odbornou charakteristiku předkládá pouze v případě požadavku vědecké rady fakulty nebo z vlastního rozhodnutí,
  - d) úředně ověřené kopie dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných příslušných titulech; úředním ověřením se rozumí buď notářské či matriční ověření, nebo konstatování pověřeného pracovníka příslušného oddělení fakulty, že kopie souhlasí s originálem, stvrzené úředním razítkem a podpisem tohoto pracovníka. Doklady o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných titulech se rozumí:
    - i) doklad o ukončení vysokoškolského studia a získaných příslušných titulech (vysokoškolský diplom a jeho přílohy – vysvědčení o státní závěrečné zkoušce,

<sup>30</sup> V případě doporučujících stanovisek profesorů, která jsou psána v jiném než českém, slovenském či anglickém jazyce, se rovněž doloží jejich úředně ověřený překlad do jednoho z těchto jazyků. Doporučující stanoviska musí být vypracována pro konkrétní zahajované řízení.

<sup>31</sup> Rozsah odborné charakteristiky činí zpravidla 3 až 10 stran, dle zvyklostí v daném oboru.

- dodatek k diplomu apod.), v případě doktorského studia absolvovaného v zahraničí doklady o uznání rovnocenného zahraničního vzdělání,
- ii) u absolventů lékařských fakult v letech 1953-1964 zvlášť doklad o přiznání titulu MUDr.,
  - iii) doklad o získání vědecké hodnosti CSc. nebo DrSc. (resp. DSc.), nebo doklad o získání akademického titulu Dr., popřípadě doklady o uznání rovnocenných zahraničních hodností a titulů,
  - iv) doklad o předchozím jmenování docentem v případě, že toto jmenování nebylo prominuto na základě ustanovení § 74 odst. 1 zákona,
- e) doklady osvědčující pedagogickou praxi dle Přílohy č. 4, kterými se rozumí:
- i) přehled pravidelné výuky<sup>32</sup>,
  - ii) počet vedených bakalářských a diplomových prací,
  - iii) informace o vedených doktorských studentech,
  - iv) členství v komisích pro státní závěrečné, státní rigorózní a státní doktorské zkoušky a členství v oborových radách a oborových komisích doktorských studijních programů,
  - v) seznam učebnic,
  - vi) seznam učebních textů (vč. dílčích kapitol v učebnicích) a jiných pomůcek pro výuku,
  - vii) seznam popularizačních textů a přehled popularizačních aktivit významných z hlediska uchazeče<sup>33</sup>,
  - viii) seznam přehledových a vzdělávacích textů a prezentací<sup>34</sup>,
  - ix) seznam uměleckých realizací,
  - x) nepůsobí-li uchazeč jako učitel na MU, může si děkan vyžádat stanovisko děkana fakulty nebo rektora vysoké školy, který je schopen na základě působení uchazeče zhodnotit jeho pedagogické schopnosti, nebo ekvivalentní doklad osvědčující případnou pedagogickou praxi na zahraniční vysoké škole.
- Doklady podle bodu i) – ix) se uvádí chronologicky za neomezené období.
- f) seznam vědeckých, odborných nebo uměleckých prací dle Přílohy č. 5, kterými se rozumí<sup>35</sup>:
- i) původní vědecký článek v časopise,
  - ii) odborná kniha,
  - iii) kapitola, resp. kapitoly v odborné knize,
  - iv) článek ve sborníku,
  - v) patent,
  - vi) poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno,
  - vii) výsledky s právní ochranou (užitný vzor, průmyslový vzor),
  - viii) technicky realizované výsledky (prototyp, funkční vzorek),

<sup>32</sup> Pravidelnou výukou se rozumí výuka předmětů, které mají charakter povinných nebo povinně volitelných předmětů profilujících studijní programy, obory, nebo směry. V takovém případě zahrnuje i výuku blokovou nebo se speciálním režimem a výuku na jiných vysokých školách.

<sup>33</sup> Například Univerzita třetího věku, cyklus přednášek v rozhlase, televizi, přednášky pro středoškoláky apod.

<sup>34</sup> Například odborné referativní články, jejichž těžištěm nejsou vlastní výsledky uchazeče, přehledové odborné a pedagogické studie, kasuistiky v oborech lékařství apod.

<sup>35</sup> Uvádí se pouze práce relevantní k oboru, v němž uchazeč žádá o jmenování profesorem. Definice jednotlivých druhů výsledků odpovídají definicím Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací RVVI platné v době zahájení řízení.

- ix) výsledky promítnuté do předpisů legislativní či nelegislativní povahy a strategických dokumentů,
- x) certifikované metodiky, specializované mapy, léčebné, památkové postupy,
- xi) software,
- xii) výzkumná zpráva obsahující utajované informace,
- xiii) audiovizuální tvorba (WEB aplikace, elektronické dokumenty apod.),
- xiv) vyžádané přednášky,
- xv) konferenční abstrakta,
- xvi) editorství tematického sborníku, editorství monotematického čísla odborného časopisu
- xvii) prezentace na konferencích,
- xviii) původní umělecké práce,
- xix) prezentace v oblasti umění,
- xx) účelové publikace<sup>36</sup>,
- xxi) další práce významné z pohledu uchazeče.

Práce v seznamu jsou v každé kategorii číslovány zvlášť a řazeny chronologicky<sup>37</sup>. Způsob citace se řídí zvyklostmi v daném oboru. Práce v seznamu se uvádí za neomezené období.

Seznam doplní uchazeč uvedením:

- xxii) tří vlastních prací, které uchazeč považuje za nejvýznamnější (s případným stručným výstižným zdůvodněním dle rozhodnutí uchazeče), včetně přílohy výtisku každé z těchto prací,
- xxiii) tří nejvýznamnějších citací uchazečových prací se stručným výstižným zdůvodněním.

Uchazeč rovněž předloží hodnotící komisi a vědecké radě fakulty k nahlédnutí výtisky dalších významných publikací, jejichž počet a druhy stanoví děkan.

- g) seznam ohlasů na práce uvedené podle písm. f) dle Přílohy č. 6, přičemž seznam ohlasů obsahuje soupis ohlasů na práce uchazeče bez autocitací<sup>38</sup>. Každá položka obsahuje údaj o případné evidenci v mezinárodních databázích, např. Web of Science (WOS), SCOPUS apod. V případě publikací evidovaných v mezinárodní databázi může mít seznam formu výpisu z této databáze. V případě oboru řízení ke jmenování profesorem, u kterého je to relevantní, uvede uchazeč dle potřeby rovněž seznam ohlasů na práce uvedené podle písm. e) bodů v) – ix),
- h) souhrnnou informaci o pracích uchazeče podle uvedeného seznamu vědeckých, odborných a uměleckých prací, pedagogických prací a souhrnnou informaci o ohlasech na ně, které uchazeč předkládá formou tabulky s číselnými údaji dle Přílohy č. 7,
- i) seznam absolvovaných vědeckých, odborných nebo uměleckých stáží<sup>39</sup> dle Přílohy č. 8; každá z položek seznamu stáží obsahuje u stáží delších než 1 měsíc uvedení instituce a jejího pracoviště, na němž uchazeč stáž absolvoval, rok a dobu trvání stáže v měsících. U stáží s dobou trvání do 1 měsíce se uvádí pouze výčet institucí a letopočet,

<sup>36</sup> Například souhrnné práce spojené se získáním vědeckých hodností a akademických titulů (kandidátská práce, disertační práce, ...), rozsáhlé odborné recenze, studie apod.

<sup>37</sup> Pro možnost snadného doplňování seznamu v eventuelní elektronické verzi dokumentace.

<sup>38</sup> Autocitací se rozumí citace dané práce kterýmkoli z jejích spoluautorů.

<sup>39</sup> Stáží ve smyslu § 72 odst. 2 zákona se rozumí dlouhodobý výzkumný, pedagogický nebo výzkumně-pedagogický pobyt pracovníka dané instituce na jiných, tuzemských nebo zahraničních, institucích.

- j) další doklady osvědčující vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci dle Přílohy č. 9, kterými se rozumí<sup>40</sup>:
- i) členství v oborových radách/komisích grantových agentur (GAČR, FRVŠ, GA AVČR, zahraniční grantové agentury), s uvedením roku nebo období (od roku – do roku),
  - ii) členství ve vědeckých radách, odborných grémiích, expertních komisích apod., s uvedením roku nebo období (od roku – do roku),
  - iii) uspořádání sjezdů, konferencí, pracovních seminářů, výstav apod., s omezením na členství v organizačních (OV) nebo programových výborech (PV) a předsednictví sjezdu či konference (PŘ), s uvedením názvu, doby a místa konání akce,
  - iv) charakteristika spolupráce s jinými pracovišti – seznam s uvedením instituce, společně řešené problematiky, období (od roku – do roku),
  - v) udělená ocenění na univerzitní úrovni (cena rektora, medaile) a ocenění odborných, resp. uměleckých institucí za dlouhodobou vědeckou, uměleckou nebo pedagogickou činnost, s uvedením typu, důvodu a roku ocenění,
  - vi) seznam projektů, jichž byl či je uchazeč řešitelem (Ř) nebo spoluřešitelem (SR)<sup>41</sup>, s uvedením názvu projektu, poskytovatele, období řešení projektu a jména řešitele (pouze v případě, že uchazeč je spoluřešitelem),
  - vii) další doklady podle uvážení uchazeče.

V každé z kategorií dokladů podle bodu i) až vii) jsou jednotlivé položky řazeny chronologicky<sup>42</sup>. Doklady podle písm. j) se uvádí za neomezené období.

- (3) Doklady podle odst. 2 musí být uspořádány v uvedeném pořadí a s výjimkou úředně ověřených kopií dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání podle odst. 2 písm. d) a dokladů osvědčujících skutečnost, že uchazeč je uznávanou vědeckou nebo uměleckou osobností ve svém oboru podle odst. 2 písm. a) opatřeny vlastnoručním podpisem uchazeče a datem podpisu alespoň na poslední straně každého příslušného dokladu.
- (4) Z důvodu předkládání materiálů MŠMT předloží uchazeč doklady podle čl. 12 odst. 2 písm. b) ve trojím a doklady podle písm. f) a písm. g) ve dvojitě vyhotovení.
- (5) Doklady podle odst. 2 s výjimkou úředně ověřených kopií dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání (odst. 2 písm. d)) předkládá uchazeč také v elektronické verzi formou scanu vytištěného a podepsaného dokumentu<sup>43</sup>.
- (6) V případě zastavení řízení ke jmenování profesorem se doklady podle odst. 2 vrátí uchazeči.

### Článek 13

#### Posuzování návrhu hodnotící komisi

- (1) Nedojde-li k zastavení řízení z důvodu neodstranění případných formálních nedostatků v určené lhůtě podle čl. 11 odst. 3., předkládá podklady ke jmenovacímu řízení děkan vědecké radě fakulty spolu s návrhem na složení hodnotící komise. Hodnotící komise je pětičlenná. Jejími členy jsou profesori, docenti a další významní odborníci v daném oboru nebo oborech příbuzných. Předsedou hodnotící komise je profesor, zpravidla pracovník MU. Nejméně tři členové komise jsou odborníci z jiného

<sup>40</sup> Uvádí se pouze relevantní údaje dle uvážení uchazeče.

<sup>41</sup> Termíny „řešitel“ a „spoluřešitel“ jsou definovány ve směrnici rektora č. 04/2009 „Řízení a správa projektů na Masarykově univerzitě“.

<sup>42</sup> U položek písm. i) a ii) podle začátku období.

<sup>43</sup> Uchazeč předloží elektronickou verzi dokladů v jednotlivých souborech typu \*.pdf - každý doklad (Příloha) = jeden soubor.

pracoviště než MU<sup>44</sup>. Členy hodnoticí komise a jejího předsedu jmenuje na základě schválení vědeckou radou fakulty děkan.

- (2) Členem hodnoticí komise může být častý spoluautor uchazeče jen ve výjimečných případech, a to po schválení vědeckou radou fakulty, která je seznámena s předběžným vyjádřením prorektora pro akademické záležitosti v této věci<sup>45</sup>.
- (3) O všech návrzích se hodnoticí komise usnáší nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. S výjimkou závěrečného tajného hlasování o návrhu na jmenování uchazeče profesorem, které musí být uskutečněno prezenčně, může být jednání hodnoticí komise vedeno korespondenčně nebo elektronicky. Z každého jednání hodnoticí komise je pořízen zápis, který je součástí jmenovacího spisu (čl. 2 odst. 3 písm. c)).
- (4) Součástí řízení ke jmenování profesorem je přednáška uchazeče pro odbornou veřejnost<sup>46</sup>. Její téma stanoví hodnoticí komise výběrem ze tří témat navržených uchazečem<sup>47</sup>. Hodnoticí komise pověří ze svých řad nejméně tři hodnotitele, kteří se účastní přednášky a poté předloží komisi písemné hodnocení přednášky dle Přílohy č. 12. V jeho závěru hodnotitelé výslovně uvedou, zda přednáška prokázala či neprokázala dostatečnou vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci a pedagogickou způsobilost uchazeče.
- (5) Na základě posouzení písemných materiálů uchazeče, případných doporučujících stanovisek podle čl. 11 odst. 1 písm. a) a písemného hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost zhodnotí hodnoticí komise vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci uchazeče, jeho pedagogickou způsobilost a jeho roli jako význačné a uznávané vědecké nebo umělecké osobnosti v daném oboru. Komise se tajným hlasováním usnáší na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem. Hodnocení včetně explicitních vyjádření k jednotlivým aspektům činnosti uchazeče je zaznamenáno v předepsaném formuláři dle Přílohy č. 14). Komise je zejména povinna výslovně uvést, zda je uchazeč význačnou a uznávanou vědeckou nebo uměleckou osobností v daném oboru, zda se významně zaslouhuje o profilování a rozvoj tohoto oboru a zda představuje jednu z vůdčích osobností vědecké školy nebo výzkumného týmu v tomto oboru. Výsledek hlasování sdělí předseda nebo jím pověřený člen hodnoticí komise děkanovi. Děkan nebo jím pověřená osoba poté sdělí uchazeči výsledek hlasování hodnoticí komise.
- (6) Návrh na jmenování profesorem předkládá předseda hodnoticí komise nebo jím pověřený člen vědecké radě fakulty. Na základě tohoto návrhu pokračuje řízení ke jmenování profesorem podle čl. 14.
- (7) Nezíská-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů hodnoticí komise, sdělí děkan nebo jím pověřená osoba uchazeči doporučení hodnoticí komise řízení zastavit a upozorní uchazeče na možnost zpětvzetí návrhu. Děkan nebo jím pověřená osoba stanoví uchazeči přiměřenou lhůtu pro případné zpětvzetí návrhu před dalším pokračováním řízení. Pokud uchazeč nevezme návrh zpět, předkládá předseda nebo jím pověřený člen hodnoticí komise vědecké radě fakulty návrh na zastavení řízení. Na základě tohoto návrhu pokračuje řízení ke jmenování profesorem podle čl. 14.

<sup>44</sup> Jedná se o odborníky, kteří nemají s MU uzavřen pracovněprávní vztah formou pracovního úvazku nebo dohody o pracovní činnosti. Za externího člena hodnoticí komise není považován emeritní profesor MU, i přesto, že jeho pracovní vztah k univerzitě již netrvá.

<sup>45</sup> Žádost o vyjádření předkládá děkan fakulty prorektorovi pro akademické záležitosti na formuláři dle Přílohy č. 10.

<sup>46</sup> Přednášku pro odbornou veřejnost nelze zaměnit ani spojit s přednáškou, která se koná na veřejném zasedání vědecké rady fakulty při projednávání daného návrhu na jmenování uchazeče profesorem.

<sup>47</sup> Případnou aktualizaci tří navržených témat smí uchazeč předložit písemně nejpozději dva týdny před konáním přednášky.



## Článek 14

## Posuzování návrhu vědeckou radou fakulty a Vědeckou radou Masarykovy univerzity

- (1) Uchazeče vyzve vědecká rada fakulty k přednesení přednášky na svém veřejném zasedání (§ 74 odst. 5 zákona). Téma přednášky určí uchazeč tak, aby zahrnovalo charakteristiku problematiky daného vědního oboru, odborné výsledky uchazeče, jeho vlastní koncepci vědecké nebo umělecké činnosti a vlastní koncepci výuky v daném oboru. Téma oznámí uchazeč předsedovi vědecké rady fakulty nejméně dva týdny před zasedáním. Vědecká rada fakulty může určit ze svých řad hodnotitele přednášky, kteří v neveřejné části zasedání přednesou stručná hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska. Hodnocení jsou v takovém případě součástí zápisu z jednání.
- (2) Nejpozději pět pracovních dnů před zasedáním vědecké rady fakulty může uchazeč doplnit návrh údaji aktualizujícími doklady o jeho vědecké nebo umělecké kvalifikaci podle čl. 12 odst. 2 písm. b) – j).<sup>48</sup>
- (3) Vlastní průběh jednání vědecké rady fakulty ve věci návrhu na jmenování profesorem je dán jejím jednacím řádem. Přítomní členové hodnotící komise se účastní i neveřejné části jednání. Vědecká rada fakulty se usnáší většinou hlasů všech svých členů na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem.
- (4) V případě, že návrh na jmenování profesorem získal potřebnou většinu hlasů vědecké rady fakulty, předloží jej děkan jako předseda vědecké rady fakulty se všemi požadovanými podklady (dle čl. 2 odst. 3) Vědecké radě MU, a to prostřednictvím příslušného odboru Rektorátu MU<sup>49</sup>. Rektor jako předseda Vědecké rady MU si může vyžádat další materiály dle svého uvážení. Shledá-li rektor, že dosavadní průběh řízení nesplňuje požadavky této směrnice, řízení je pozastaveno do doby nápravy zjištěných nedostatků.
- (5) Nezíská-li návrh na jmenování profesorem potřebnou většinu hlasů, řízení se zastavuje.
- (6) Vlastní průběh jednání ve věci návrhu na jmenování profesorem před Vědeckou radou MU je dán jejím jednacím řádem. Přítomní členové hodnotící komise se mohou účastnit i neveřejné části jednání. Vědecká rada MU se usnáší většinou hlasů všech svých členů na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem. Získá-li návrh na jmenování profesorem potřebnou většinu hlasů, předkládá rektor jako předseda Vědecké rady MU návrh na jmenování profesorem ministři. V opačném případě se řízení zastavuje.

## Článek 15

## Ukončení řízení ke jmenování profesorem

- (1) Uchazeč může vzít ve kterékoli části řízení svůj návrh zpět, a to formou písemného oznámení. V takovém případě se uchazeči vrací jím doložené doklady dle čl. 12 odst. 2.
- (2) Řízení je zastaveno děkanem fakulty v případě, kdy uchazeč neodstraní nedostatky návrhu na zahájení řízení dle čl. 11 odst. 3.

<sup>48</sup> Aktualizující doklad uchazeč předkládá formou přílohy, kterou se doplní původní dokument, tj. předkládá se pouze dokument obsahující nové položky. Tato příloha obsahuje alespoň na poslední straně datum aktualizace a vlastnoruční podpis uchazeče. Předkládá se rovněž elektronická verze aktualizujícího dokladu dle čl. 12 odst. 5.

<sup>49</sup> Za účelem zaslání podkladů MŠMT fakulta předkládá nad rámec podkladů dle čl. 2 odst. 3 v kopii či druhém originále doklady dle čl. 10 odst. 2 písm. b), písm. f) a písm. g), vč. podpisu a data podpisu uchazeče alespoň na poslední příslušného dokumentu. Dále fakulta nad rámec jmenovaných podkladů předkládá ve 2 kopiích či dalších originálech stanovisko hodnotící komise.

- (3) Řízení je zastaveno vědeckou radou fakulty v případě, kdy návrh na jmenování profesorem nezíská potřebnou většinu hlasů dle čl. 14 odst. 3.
- (4) V případě schválení návrhu na jmenování profesorem Vědeckou radou MU je návrh předložen ministru. Řízení je následně ukončeno v souladu ustanovením § 73 zákona.
- (5) Řízení je zastaveno Vědeckou radou MU v případě, kdy návrh na jmenování profesorem nezíská souhlas většiny všech členů Vědecké rady MU dle čl. 14, odst. 5).

## Část čtvrtá Společná a závěrečná ustanovení

### Článek 16 Zveřejňování údajů o řízeních

- (1) Zveřejněním údajů o zahájení a ukončení řízení podle § 75 odst. 1 zákona se rozumí:
  - a) zveřejnění na [www.muni.cz](http://www.muni.cz),
  - b) odeslání formuláře MŠMT „Zveřejňování údajů o habilitačním řízení“, resp. „Zveřejňování údajů o řízení ke jmenování profesorem“ podepsaného rektorem nebo jím pověřeným prorektorem příslušnému odboru na MŠMT<sup>50</sup>.
- (2) Pro zabezpečení zákonné povinnosti dle odst. 1 pověřený pracovník příslušného oddělení fakulty, resp. příslušného odboru Rektorátu MU, neprodleně zadává od okamžiku zahájení řízení potřebné a aktuální údaje o stavu řízení do příslušné aplikace v systému Inet MU.
- (3) Návrh na zahájení habilitačního řízení, resp. návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem, se všemi náležitostmi předepsanými v čl. 5 a čl. 12 musejí být po zahájení řízení neprodleně dostupné veřejnosti k nahlédnutí, a to prostřednictvím příslušného oddělení fakulty, resp. příslušného odboru Rektorátu MU<sup>51</sup>.

### Článek 17 Archivace a elektronické zveřejňování podkladů k řízením

- (1) Do příslušného elektronického archivu MU se ukládají:
  - a) V případě habilitačního řízení:
    - i) návrh na zahájení habilitačního řízení se všemi náležitostmi předepsanými v čl. 5, který je zpřístupněn členům habilitační komise, členům vědecké rady fakulty, členům Vědecké rady MU, příslušnému proděkanovi, uchazeči a příslušným administrativním pracovníkům. Materiály jsou do elektronického archivu vloženy neprodleně;
    - ii) habilitační práce, oponentské posudky habilitační práce, hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost a stanovisko habilitační komise, které se ukládají do elektronického archivu nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby práce na zasedání vědecké rady fakulty a jsou veřejně přístupné;
  - b) V případě řízení ke jmenování profesorem:

<sup>50</sup> Formulář je zpracován podle oficiálního vzoru MŠMT a generuje se z příslušné aplikace v systému Inet.

<sup>51</sup> Veřejnost nemá právo užit informace ze spisů uchazečů (tj. není např. povoleno dokumenty spisu kopírovat, scanovat nebo získané informace dále šířit či zpracovávat).

- i) návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem se všemi náležitostmi předepsanými v čl. 12, který je zpřístupněn členům hodnotící komise, členům vědecké rady fakulty, členům Vědecké rady MU, příslušnému proděkanovi, uchazeči a příslušným administrativním pracovníkům. Materiály jsou do elektronického archivu vloženy neprodleně;
  - ii) hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost a stanovisko hodnotící komise, které se ukládá do elektronického archivu nejméně pět pracovních dnů před konáním přednášky uchazeče na zasedání vědecké rady fakulty a je veřejně přístupné.
- (2) Za uložení materiálů do elektronického archivu odpovídá příslušné oddělení fakulty.
  - (3) V případě aktualizace dokladů uchazeče podle čl. 7 odst. 1, resp. čl. 14 odst. 2 se materiály vkládají do elektronického archivu neprodleně. V elektronickém uložišti se ponechává i původní verze dokumentů.

#### Článek 18

##### Námítky proti postupu při řízení

- (1) Proti postupu při habilitačním řízení může uchazeč v souladu s § 72 zákona podat námítky. Námítky se podávají děkanovi, rozhodovala-li vědecká rada fakulty, nebo rektorovi, rozhodovala-li Vědecká rada MU. Pokud děkan námítkám nevyhoví, předá je k rozhodnutí rektorovi. Rozhodnutí rektora je konečné.
- (2) Proti postupu při řízení ke jmenování profesorem může uchazeč v souladu s § 74 zákona podat námítky, o nichž rozhoduje rektor. Rozhodnutí rektora je konečné.

#### Článek 19

##### Závěrečná ustanovení

- (1) Postup podle této směrnice se uplatní přiměřeně i na řízení započatá před účinností této směrnice, vyjma čl. 5, čl. 6 odst. 1, 2, 4, 5, 6 a čl. 12, čl. 13 odst. 1, 2.
- (2) Tato směrnice zrušuje směrnici č. 3/2014 – „Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem na Masarykově univerzitě.“
- (3) Výkladem jednotlivých ustanovení této směrnice pověřuji Prorektora pro akademické záležitosti.
- (4) Tato směrnice náleží do oblasti metodického řízení „Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem“.
- (5) Kontrolu dodržování této směrnice vykonává prorektor pro akademické záležitosti.
- (6) Tato směrnice nabývá platnosti dnem zveřejnění.
- (7) Tato směrnice nabývá účinnosti dnem 1. 4. 2016.

Přílohy:

č. 1 - Návrh na zahájení habilitačního řízení

č. 2 - Návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem

č. 3 - Doporučený vzor životopisu

č. 4 - Doklady osvědčující pedagogickou praxi

č. 5 - Seznam vědeckých, odborných nebo uměleckých prací

č. 6 - Seznam ohlasů na publikované práce

č. 7 - Souhrnná informace o vědeckých a pedagogických pracích a ohlasech

č. 8 - Seznam absolvovaných vědeckých, odborných nebo uměleckých stáží

č. 9 - Další doklady osvědčující vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci



č. 10 - Žádost děkana o udělení výjimky ve složení habilitační, resp. hodnotící komise

č. 11 - Posudek oponenta habilitační práce

č. 12 - Hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost

č. 13 - Stanovisko habilitační komise k návrhu na jmenování docentem

č. 14 - Stanovisko hodnotící komise k návrhu na jmenování profesorem

Struktura příloh je závazná.

Mikuláš Bek  
rektor

V Brně dne 29. března 2016

## Návrh na zahájení habilitačního řízení<sup>1</sup>

### Údaje o uchazeči

Jméno a příjmení, vč. titulů:

Rodné příjmení (u žen):

Datum a místo narození:

Adresa trvalého bydliště:

Státní občanství\*:

Bydliště v ČR\*:

Pohlaví\*:

Pracovní poměr\*:

### Údaje o disertační práci

Název disertační práce:

Obhájena (rok, instituce):

### Údaje o habilitačním řízení

Obor, v němž je žádáno o habilitaci:

Název habilitační práce:

- a) Český název:
- b) Anglický název

Typ habilitační práce<sup>2</sup>:

- a) písemná práce, která přináší nové vědecké poznatky, nebo
- b) soubor uveřejněných vědeckých prací nebo inženýrských prací doplněný komentářem, nebo
- c) tiskem vydaná monografie, která přináší nové vědecké poznatky, nebo
- d) umělecké dílo nebo umělecký výkon nebo jejich soubor, kterým je například vynikající veřejná umělecká činnost.

---

<sup>1</sup> Údaje označené symbolem \* vyplňují pouze uchazeči, kteří jsou cizími státními příslušníky.

<sup>2</sup> Zvolte typ habilitační práce dle čl. 5 odst. 2 písm. j) směrnice MU Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem na Masarykově univerzitě.





Údaje o poskytnutí licence k užití habilitační práce<sup>3</sup>:

poskytnutí plné licence k užití výše specifikované habilitační práce

*Předložením návrhu na zahájení habilitačního řízení poskytují Masarykově univerzitě licenci k užití výše specifikované habilitační práce dle písm. a), resp. komentáře dle písm. b), nebo monografie dle písm. c), a to k užití způsobem uvedeným v § 18 odst. 2 zák. č. 121/2000 Sb., autorský zákon, v platném znění. Tuto licenci poskytují Masarykově univerzitě jako licenci nevýhradní a poskytují ji bezúplatně na dobu trvání majetkových práv k dílu. Masarykova univerzita není povinna licenci využít.*

omezení licence k užití výše specifikované habilitační práce

*Předložením návrhu na zahájení habilitačního řízení poskytují Masarykově univerzitě licenci k užití výše specifikované habilitační práce dle písm. a), resp. komentáře dle písm. b), nebo monografie dle písm. c), vyjma níže specifikovaných částí, jejichž zveřejněním by byla nebo mohla být poškozena práva třetích osob. Licence je poskytnuta pro užití způsobem uvedeným v § 18 odst. 2 zák. č. 121/2000 S., autorský zákon, v platném znění. Tuto licenci poskytují Masarykově univerzitě jako licenci nevýhradní a poskytují ji bezúplatně na dobu trvání majetkových práv k dílu. Masarykova univerzita není povinna licenci využít.*

- specifikace částí práce, k nimž se licence neposkytuje:
- důvody pro neposkytnutí licence:

Návrh tří témat přednášky pro odbornou veřejnost:

- a)
- b)
- c)

Jazyk přednášky pro odbornou veřejnost (včetně diskuze)\*:

- čeština nebo slovenština
- angličtina

Jazyk habilitační přednášky před vědeckou radou (včetně diskuze)\*:

- čeština nebo slovenština
- angličtina

Datum:

Podpis:

---

<sup>3</sup> V případě, že se jedná o habilitační práci dle písm. a), b) či c) výše, zvolte odpovídající variantu.



Příloha č. 2

## Návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem<sup>1</sup>

### Údaje o uchazeči

Jméno a příjmení, vč. titulů:

Rodné příjmení (u žen):

Datum a místo narození:

Adresa trvalého bydliště:

Státní občanství\*:

Bydliště v ČR\*:

Pohlaví\*:

Pracovní poměr\*:

### Údaje o habilitační práci

Název habilitační práce:

Obhájena (rok, instituce):

### Údaje o řízení ke jmenování profesorem

Obor, v němž je žádáno o jmenování profesorem:

Návrh tří témat přednášky pro odbornou veřejnost:

- a)
- b)
- c)

Jazyk přednášky pro odbornou veřejnost (včetně diskuze)\*:

- čeština nebo slovenština
- angličtina

Jazyk přednášky před vědeckou radou (včetně diskuze)\*:

- čeština nebo slovenština
- angličtina

Datum:

Podpis:

<sup>1</sup> Údaje označené symbolem \* vyplňují pouze uchazeči, kteří jsou cizími státními příslušníky.



Příloha č. 3<sup>1</sup>

## Životopis<sup>1</sup>

Jméno a příjmení, včetně titulů:

Datum a místo narození:

Vzdělání:

Zaměstnání:

Akademické funkce:

Odborná (umělecká) činnost:

Datum:

Podpis:

---

<sup>1</sup> Pro účely habilitačního řízení lze využít strukturu životopisu dle předlohy v Informačním systému MU nebo dle této přílohy. Pro účely řízení ke jmenování profesorem doporučujeme využít strukturu životopisu dle této přílohy - dle požadavku MŠMT nejlépe v rozsahu 1 strany A4, podrobnosti uvést v příloze životopisu.

kan



Příloha č. 4

## Doklady osvědčující pedagogickou praxi

podle čl. 5 odst. 2 písm. d), resp. čl. 12 odst. 2 písm. e) za neomezené období

### i) Přehled pravidelné výuky<sup>1</sup>

#### *Přednášky*

	Předmět	Studijní obor	Typ studia (Bc., NMgr., Ph.D.)	Období od - do	Počet odůčených semestrů
1.					
2.					
3.					

#### *Cvičení a laboratorní cvičení*

	Předmět	Studijní obor	Typ studia (Bc., Mgr., Ph.D.)	Období od - do	Počet odůčených semestrů
1.					
2.					
3.					

#### *Semináře*

	Předmět	Studijní obor	Typ studia (Bc., Mgr., Ph.D.)	Období od - do	Počet odůčených semestrů
1.					
2.					
3.					

### ii) Počet vedených bakalářských a diplomových prací

#### *Bakalářské práce*

Počet úspěšně obhájených prací	
Počet neúspěšně obhajovaných prací	
Počet prací ve zpracování	
<b>Počet prací celkem</b>	

#### *Diplomové práce*

Počet úspěšně obhájených prací	
Počet neúspěšně obhajovaných prací	
Počet prací ve zpracování	
<b>Počet prací celkem</b>	

<sup>1</sup> Výuka předmětů, které mají charakter povinných nebo povinně volitelných předmětů profilujících studijní programy, obory, nebo směry. V takovém případě zahrnuje i výuku blokovou nebo se speciálním režimem a výuku na jiných vysokých školách.

### iii) Informace o vedených doktorských studentech

1.	Jméno a příjmení studenta	
	VŠ / Fakulta	
	Obor(y)	
	Název disertační práce	
	Stav práce, vč. roku obhajoby	
	Uplatnění studenta po ukončení studia <sup>2</sup>	
2.	Jméno a příjmení studenta	
	VŠ / Fakulta	
	Obor(y)	
	Název disertační práce	
	Stav práce, vč. roku obhajoby	
	Uplatnění studenta po ukončení studia <sup>2</sup>	

### iv) Členství v komisích pro státní zkoušky (závěrečné, rigorózní, doktorské) a členství v oborových radách (OR) a oborových komisích (OK) doktorských studijních programů

	Komise (SZZ, OR, OK)	Funkce	Typ studia (Bc., NMgr., Ph.D.)	Studijní obor	Období od - do
1.					
2.					
3.					

### v) Učebnice

[1] ...

### vi) Učební texty (vč. dílčích kapitol v učebnicích) a jiné pomůcky pro výuku

[1] ...

### vii) Popularizační texty a popularizační aktivity významné z hlediska uchazeče

[1] ...

### viii) Přehledové a vzdělávací texty a prezentace

[1] ...

### ix) Umělecké realizace

[1] ...

Datum:

Podpis:

<sup>2</sup> Informace o působení vedeného studenta po ukončení jeho doktorského studia – zda student působí v oboru, jeho zaměstnání, získaná ocenění, granty apod. V případě, že informace není možné dohledat, uvede se „Nedohledatelné“.

## Seznam vědeckých, odborných a uměleckých prací<sup>1</sup>

podle čl. 5 odst. 2 písm. e), resp. čl. 12 odst. 2 písm. f) za neomezené období

### i) Původní vědecký článek v časopise<sup>2</sup>

#### Článek v impaktovaném časopise

- [1] ...  
[2] ...

#### Článek v recenzovaném časopise

- [1] ...  
[2] ...

#### Článek v českém recenzovaném časopise<sup>3</sup>

- [1] ...  
[2] ...

#### Článek v odborném periodiku (nezařazený ve výše uvedených kategoriích)

- [1] ...  
[2] ...

### ii) Odborná kniha

#### Světový jazyk<sup>4</sup>

- [1] ...  
[2] ...

#### Ostatní jazyky

- [1] ...  
[2] ...

### iii) Kapitola resp. kapitoly v odborné knize

#### Světový jazyk<sup>4</sup>

- [1] ...  
[2] ...

---

<sup>1</sup> Uvádí se pouze práce relevantní k oboru, v němž uchazeč žádá o habilitaci, resp. jmenování profesorem. Způsob citování prací je vhodné volit podle zvyklostí v daném oboru.

<sup>2</sup> Každý článek může být zařazen v seznamu pouze jednou. V případě, že některý z článků odpovídá více kategoriím současně, je výsledná kategorie vybrána podle následujících kritérií:

- Impaktovaná periodika jsou lépe hodnocena než neimpaktovaná.
- Evidence ve světově uznávaných databázích je lépe hodnocena než evidence v národních seznamech.

<sup>3</sup> Českými recenzovanými časopisy se rozumí časopisy uvedené v platném Seznamu recenzovaných neimpaktovaných periodik vydávaných v ČR v době roku vydání.

<sup>4</sup> Světovým jazykem se rozumí angličtina, němčina, francouzština, španělština, ruština a čínština.





Ostatní jazyky

- [1] ...
- [2] ...

**iv) Článek ve sborníku**

Článek ve sborníku zařazený v ISI Proceedings<sup>5</sup>

- [1] ...
- [2] ...

Článek ve sborníku nezařazený v ISI Proceedings

- [1] ...
- [2] ...

**v) Patent**

Patent „evropský“ (EPO), patent USA (USPTO) a patent Japonska

- [1] ...
- [2] ...

Český nebo národní patent<sup>6</sup>, který je využíván na základě platné licenční smlouvy

- [1] ...
- [2] ...

Ostatní patenty

- [1] ...
- [2] ...

**vi) Poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno**

- [1] ...
- [2] ...

**vii) Výsledky s právní ochranou (užitný vzor, průmyslový vzor)**

- [1] ...
- [2] ...

**viii) Technicky realizované výsledky (prototyp, funkční vzorek)**

- [1] ...
- [2] ...

---

<sup>5</sup> Sborník musí být evidován v databázi ISI Proceedings společnosti Thomson Reuters. Pro ověření zda se daný sborník v databázi nachází, lze použít aplikaci Sborníky z databáze ISI Proceedings společnosti Thomson Reuters (v dolní části stránky pod nadpisem Conference Lists and White Papers pod odkazem <http://thomsonreuters.com/conference-proceedings-citation-index/>).

<sup>6</sup> S výjimkou patentu USA a Japonska.



**ix) Výsledky promítnuté do předpisů legislativní či nelegislativní povahy a strategických dokumentů**

[1] ...

[2] ...

**x) Certifikované metodiky, specializované mapy, léčebné, památkové postupy**

[1] ...

[2] ...

**xi) Software**

[1] ...

[2] ...

**xii) Výzkumná zpráva obsahující utajované informace**

[1] ...

[2] ...

**xiii) Audiovizuální tvorba (WEB aplikace, elektronické dokumenty apod.)**

[1] ...

[2] ...

**xiv) Vyžádané přednášky**

[1] ...

[2] ...

**xv) Konferenční abstrakta**

[1] ...

[2] ...

**xvi) Editorství tematického sborníku**

[1] ...

[2] ...

**xvii) Prezentace na konferencích**

[1] ...

[2] ...

**xviii) Původní umělecké práce**

[1] ...

[2] ...



**xix) Prezentace v oblasti umění**

[1] ...

[2] ...

**xx) Účelové publikace**

[1] ...

[2] ...

**xxi) Další práce významné z pohledu uchazeče**

[1] ...

[2] ...

**xxii) Tři nejvýznamnější práce z hlediska uchazeče (s příp. stručným výstižným zdůvodněním)**

[Pořadí publikace v seznamu]<sup>7</sup> [Bibliografický záznam publikace]

[Pořadí publikace v seznamu]<sup>7</sup> [Bibliografický záznam publikace]

[Pořadí publikace v seznamu]<sup>7</sup> [Bibliografický záznam publikace]

**xxiii) Tři nejvýznamnější citace z hlediska uchazeče (včetně stručného výstižného zdůvodnění)**

[Pořadí publikace v seznamu]<sup>7</sup> [Bibliografický záznam citované publikace]

Cit. [1] [Bibliografický záznam citace]

*[Zdůvodnění]*

[Pořadí publikace v seznamu]<sup>7</sup> [Bibliografický záznam citované publikace]

Cit. [2] [Bibliografický záznam citace]

*[Zdůvodnění]*

[Pořadí publikace v seznamu]<sup>7</sup> [Bibliografický záznam citované publikace]

Cit. [3] [Bibliografický záznam citace]

*[Zdůvodnění]*

Datum:

Podpis:

---

<sup>7</sup> Uved'te dle zařazení publikace ve výše uvedeném seznamu vědeckých, odborných a uměleckých prací – např. i [2] = písm. i) položka [2].

## Seznam ohlasů na publikované práce<sup>1</sup> nebo výpis z příslušné databáze (WOS, SCOPUS, ...)

podle čl. 5 odst. 2) písm. f), resp. čl. 12 odst. 2 písm. g)

**(A) Ohlasy na vědecké, odborné nebo umělecké práce uvedené v Příloze č. 5 podle čl. 5 odst. 2) písm. e), resp. čl. 12 odst. 2 písm. f)**

[Pořadí publikace v seznamu]<sup>2</sup> [Bibliografický záznam citované publikace]

Číslo citace	Bibliografický záznam citace	Databáze (WOS, SCOPUS, ERIH atp.)
Cit.[1]	...	...
Cit.[2]	...	...

[Pořadí publikace v seznamu] [Bibliografický záznam citované publikace]

Cit.[1]	...	...
Cit.[2]	...	...

**(B) Ohlasy na pedagogické práce uvedené v Příloze č. 4 podle čl. 5 odst. 2) písm. d), resp. čl. 12 odst. 2 písm. e)<sup>3</sup>**

[Pořadí publikace v seznamu]<sup>4</sup> [Bibliografický záznam citované publikace]

Číslo citace	Bibliografický záznam citace	Databáze (WOS, SCOPUS, ERIH atp.)
Cit.[1]	...	...
Cit.[2]	...	...

Datum:

Podpis:

<sup>1</sup> Způsob citování prací je vhodné volit podle zvyklostí v daném oboru.

<sup>2</sup> Uveďte dle zařazení publikace v Seznamu vědeckých, odborných a uměleckých prací (Přílohy č. 5) – např. i [2] = písm. i) položka [2].

<sup>3</sup> Ohlasy na pedagogické práce uchazeč uvede dle potřeby u oboru habilitačního řízení, resp. řízení ke jmenování profesorem, u kterého je to relevantní.

<sup>4</sup> Uveďte dle zařazení publikace v Dokladech osvědčující pedagogickou praxi (Přílohy č. 4) – např. v [2] = písm. v) položka [2].



## Souhrnná informace o vědeckých a pedagogických pracích a ohlasech<sup>1</sup>

podle čl. 5 odst. 2 písm. g), resp. čl. 12. odst. 2 písm. h)

**Tabulka (A)<sup>2</sup> Vědecké, odborné a umělecké práce uvedené v Příloze č. 5**

Typ	Druh výsledku	Počet		
i)	Původní vědecký článek v časopise <sup>3</sup>	V impaktovaném časopise		
		V recenzovaném časopise	SCOPUS	
			ERIHplus	
		V českém recenzovaném časopise <sup>4</sup>		
	V odborném periodiku (nezařazený ve výše uvedených)			
ii)	Odborná kniha	Světový jazyk <sup>5</sup>		
		Ostatní jazyky		
iii)	Kapitola resp. kapitoly v odborné knize	Světový jazyk <sup>4</sup>		
		Ostatní jazyky		
iv)	Článek ve sborníku	Zařazený v ISI Proceedings <sup>6</sup>		
		Nnezařazený v ISI Proceedings		
v)	Patent	„Evropský“ patent (EPO), patent USA (USPTO) a Japonska		
		Český nebo národní patent, který je využíván na základě platné licenční smlouvy		
		Ostatní patenty		
vi)	Poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno			
vii)	Výsledky s právní ochranou (užitný vzor, průmyslový vzor)			
viii)	Technicky realizované výsledky (prototyp, funkční vzorek)			
ix)	Výsledky promítnuté do předpisů legislativní či nelegislativní povahy a strategických dokumentů			
x)	Certifikované metodiky, specializované mapy, léčebné, památkové postupy			
xi)	Software			
xii)	Výzkumná zpráva obsahující utajované informace			
xiii)	Audiovizuální tvorba (WEB aplikace, elektronické dokumenty apod.)			
xiv)	Vyžádané přednášky			
xv)	Konferenční abstrakta			
xvi)	Editorství tematického sborníku, editorství monotematického čísla odborného časopisu			
xvii)	Prezentace na konferencích			
xviii)	Původní umělecké práce			
xix)	Prezentace v oblasti umění			
xx)	Účelové publikace			

Ohlasy na vědecké, odborné a umělecké práce uchazeče	Počet
Citace (bez autocitací) - WOS	
Citace (bez autocitací) - ostatní	
Jiné ohlasy (recenze, kritiky, provedení děl)	





**Tabulka (B) Pedagogické práce uvedené v Příloze č. 4**

Typ	Druh výsledku	Počet
v)	Učebnice	
vi)	Učební texty, pomůcky (vč. dílčích kapitol v učebnicích)	
vii)	Popularizační texty a aktivity	
viii)	Přehledové a vzdělávací texty	
ix)	Umělecké realizace	

V případě oboru, u kterého je to relevantní, uveďte uchazeč informace o počtu ohlasů na své pedagogické práce:

Ohlasy na pedagogické práce uchazeče	Počet
Citace (bez autocitací)	
Jiné ohlasy (recenze, kritiky, provedení děl)	

Datum:

Podpis:

<sup>1</sup> Údaje o vědeckých a pedagogických pracích uchazečů z MU lze generovat v IS MU.

<sup>2</sup> Definice výsledků, které užívá Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací RVVI platná v době zahájení řízení, jsou pro potřeby habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem přijaty.

<sup>3</sup> Každý článek může být zařazen pouze jednou. V případě, že některý z článků odpovídá více kategoriím současně, je výsledná kategorie vybrána podle následujících kritérií:

- Impaktovaná periodika jsou lépe hodnocena než neimpaktovaná.
- Evidence ve světově uznávaných databázích je lépe hodnocena než evidence v národních seznamech.

<sup>4</sup> Českými recenzovanými časopisy se rozumí časopisy uvedené v platném Seznamu recenzovaných neimpaktovaných periodik vydávaných v ČR v době roku vydání.

<sup>5</sup> Světovým jazykem se rozumí angličtina, němčina, francouzština, španělština, ruština a čínština.

<sup>6</sup> Sborník musí být evidován v databázi ISI Proceedings společnosti Thomson Reuters. Pro ověření zda se daný sborník v databázi nachází, lze použít aplikaci *Sborníky z databáze ISI Proceedings* společnosti Thomson Reuters (v dolní části stránky pod nadpisem Conference Lists and White Papers pod odkazem <http://thomsonreuters.com/conference-proceedings-citation-index/>).



Příloha A. 3

## Seznam absolvovaných vědeckých, odborných nebo uměleckých stáží

podle čl. 5. odst. 2 písm. h), resp. čl. 12 odst. 2 písm. i)

### (A) Absolvované stáže delší než 1 měsíc

	Stát - název instituce a jejího pracoviště	Rok	Doba trvání stáže v měsících
1.			
2.			

### (B) Absolvované stáže s dobou trvání do 1 měsíce

	Stát - název instituce a jejího pracoviště	Rok
1.		
2.		

Datum:

Podpis:



## Další doklady osvědčující vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci<sup>1</sup>

podle čl. 5 odst. 2 písm. i), resp. čl. 12 odst. 2 písm. j) za neomezené období

### i) Členství v oborových radách/komisích grantových agentur

	Agentura	Komise	Funkce	Období od -do
1.				
2.				

### ii) Členství ve vědeckých radách, odborných grémiích, expertních komisích atp.

	Grémium	Funkce	Období od - do
1.			
2.			

### iii) Uspořádání sjezdů, konferencí atp. s omezením na členství v organizačních (OV) nebo programových (PV) výborech a předsednictví sjezdu či konference (PŘ)

	Akce, datum konání, místo konání	Funkce	Období od - do
1.			
2.			

### iv) Charakteristika spolupráce s jinými pracovišti

	Instituce / pracovník	Řešená problematika	Období od - do
1.			
2.			

### v) Udělená ocenění

	Typ ocenění	Důvod	Rok
1.			
2.			

### vi) Seznam projektů, jichž byl uchazeč řešitelem (Ř) nebo spoluřešitelem (SŘ)

#### (A) Seznam projektů vědeckého charakteru

	Název projektu, poskytovatel, období řešení projektu a řešitel	Ř/SŘ
1.		
2.		

#### (B) Seznam dalších projektů (např. vzdělávací, rozvojové apod.)

	Název projektu, poskytovatel, období řešení projektu a řešitel	Ř/SŘ
1.		
2.		

### vii) Další doklady podle uvážení uchazeče

Datum:

Podpis:

<sup>1</sup> Vyplňují se relevantní části.



Příloha č. 10

## Žádost děkana o vyjádření ke složení habilitační, resp. hodnotící komise

Masarykova univerzita  
Fakulta ...  
Typ řízení ...  
Obor ...  
Uchazeč ...  
Pracoviště uchazeče ...

### Návrh na jmenování členů komise

Jméno a příjmení, vč. titulů Pracoviště	Spoluautorství s uchazečem (uveďte dle zařazení publikace v Příloze č. 5 – např. i) [2] = písm. i) položka [2]) <sup>1</sup>
...	
...	
(předseda komise)	
...	
...	
...	
...	
...	
...	

### Odůvodnění žádosti

...

V Brně dne

.....  
Děkan

<sup>1</sup> Seznam vědeckých, odborných a uměleckých prací dle Přílohy č. 5 směrnice (příp. jeho kopie) je nedílnou součástí předkládané žádosti. Návrh na zahájení řízení se všemi přílohami, vč. jejich příp. aktualizací musí být v době předložení žádosti prorektorovi dostupné v elektronické podobě prostřednictvím příslušné aplikace v Inet.

## Posudek oponenta habilitační práce

Masarykova univerzita	...
Fakulta	...
Obor řízení	...
Uchazeč	<i>jméno a příjmení vč, titulů</i>
Pracoviště uchazeče	...
Habilitační práce (název)	...
Oponent	jméno a příjmení vč, titulů
Pracoviště oponenta	...

**Text posudku** (rozsah dle zvážení oponenta) ...

**Dotazy oponenta k obhajobě habilitační práce** (počet dotazů dle zvážení oponenta) ...

### Závěr

Habilitační práce [jméno a příjmení uchazeče] [„název habilitační práce“] *splňuje – nesplňuje* požadavky standardně kladené na habilitační práce v oboru [název oboru].

V Brně dne

.....  
podpis



## Hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost

<b>Masarykova univerzita</b>	...
<b>Fakulta</b>	...
<b>Obor řízení</b>	...
<b>Uchazeč</b>	<i>jméno a příjmení vč, titulů</i>
<b>Pracoviště uchazeče</b>	...
<b>Datum přednášky</b>	dd.mm.rrrr
<b>Téma přednášky</b>	...
<b>Přítomno posluchačů</b>	... (viz prezenční listina – příloha hodnocení)
<b>Pověření hodnotitelé</b>	jméno a příjmení vč, titulů
(členové komise)	jméno a příjmení vč, titulů
	jméno a příjmení vč, titulů

**Text hodnocení** (rozsah dle zvážení hodnotitelů) ...

### Závěr

Přednáška [jméno a příjmení uchazeče] [„název přednášky“], přednesená v rámci habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem, *prokázala – neprokázala* dostatečnou vědeckou kvalifikaci a pedagogickou způsobilost uchazeče, standardně požadovanou v rámci habilitačních řízení / řízení ke jmenování profesorem v oboru [název oboru].

V Brně dne

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

*400*



## Stanovisko habilitační komise k návrhu na jmenování docentem

Masarykova univerzita		
Fakulta		...
Obor řízení		...
Uchazeč		<i>jméno a příjmení vč, titulů</i>
Pracoviště uchazeče		...
Habilitační práce		...

### Složení komise

Předseda		jméno a příjmení vč, titulů <i>pracoviště</i>
Členové		jméno a příjmení vč, titulů <i>pracoviště</i>
		jméno a příjmení vč, titulů <i>pracoviště</i>
		jméno a příjmení vč, titulů <i>pracoviště</i>
		jméno a příjmení vč, titulů <i>pracoviště</i>

### Hodnocení vědecké / umělecké kvalifikace uchazeče

**Text hodnocení** (rozsah dle zvážení komise) ...

**Závěr:** Vědecká / umělecká kvalifikace uchazeče *odpovídá – neodpovídá* požadavkům standardně kladeným na uchazeče v rámci habilitačních řízení v oboru [název oboru].

### Hodnocení pedagogické způsobilosti uchazeče

**Text hodnocení** (rozsah dle zvážení komise) ...

**Závěr:** Pedagogická způsobilost uchazeče *odpovídá – neodpovídá* požadavkům standardně kladeným na uchazeče v rámci habilitačních řízení v oboru [název oboru].

### Hodnocení habilitační práce uchazeče

**Text hodnocení** (rozsah dle zvážení komise) ...

**Závěr:** Úroveň habilitační práce uchazeče *odpovídá – neodpovídá* požadavkům standardně kladeným na habilitační práce v oboru [název oboru].

### Výsledek tajného hlasování komise

Počet členů komise	...
Počet odevzdaných hlasů	...
z toho	...
kladných	...
záporných	...
neplatných	...

### Návrh komise

Na základě výsledku tajného hlasování následujícího po zhodnocení vědecké / umělecké kvalifikace, pedagogické způsobilosti a úrovně habilitační práce uchazeče předkládá komise Vědecké radě [název fakulty] Masarykovy univerzity návrh

jmenovat uchazeče docentem v oboru [název oboru].  na zastavení řízení.

V Brně dne

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

*fas*





## Stanovisko hodnotící komise k návrhu na jmenování profesorem

Masarykova univerzita		
Fakulta		...
Obor řízení		...
Uchazeč		<i>jméno a příjmení vč, titulů</i>
Pracoviště uchazeče		...

### Složení komise

Předseda		jméno a příjmení vč, titulů <i>pracoviště</i>
Členové		jméno a příjmení vč, titulů <i>pracoviště</i>
		jméno a příjmení vč, titulů <i>pracoviště</i>
		jméno a příjmení vč, titulů <i>pracoviště</i>
		jméno a příjmení vč, titulů <i>pracoviště</i>

### Hodnocení vědecké / umělecké kvalifikace uchazeče

**Text hodnocení** (rozsah dle zvážení komise) ...

**Závěr:** Vědecká / umělecká kvalifikace uchazeče *odpovídá – neodpovídá* požadavkům standardně kladeným na uchazeče v rámci řízení ke jmenování profesorem v oboru [název oboru].

### Hodnocení pedagogické způsobilosti uchazeče

**Text hodnocení** (rozsah dle zvážení komise) ...

**Závěr:** Pedagogická způsobilost uchazeče *odpovídá – neodpovídá* požadavkům standardně kladeným na uchazeče v rámci řízení ke jmenování profesorem v oboru [název oboru].

### Hodnocení uchazeče jako význačné a uznávané vědecké / umělecké osobnosti v daném oboru

**Text hodnocení** (rozsah dle zvážení komise) ...

**Závěr:** Uchazeč *je – není* význačnou a uznávanou vědeckou osobností v daném oboru. Významně se *zasluhuje – nezasluguje* o profilování a rozvoj tohoto oboru. *Představuje – nepředstavuje* jednu z vůdčích osobností vědecké školy nebo výzkumného týmu v oboru.



### Výsledek tajného hlasování komise

Počet členů komise	...
Počet odevzdaných hlasů	...
z toho	kladných ...
	záporných ...
	neplatných ...

### Návrh komise

Na základě výsledku tajného hlasování následujícího po zhodnocení vědecké / umělecké kvalifikace, pedagogické způsobilosti a profilu uchazeče jako význačné a uznávané vědecké osobnosti předkládá komise Vědecké radě [název fakulty] Masarykovy univerzity návrh

jmenovat uchazeče profesorem v oboru [název oboru].  na zastavení řízení.

V Brně dne

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

jméno a příjmení vč, titulů .....  
podpis

*Gu*