



## Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem

(ve znění účinném od 1. září 2017)

Podle § 10 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydávám tuto směrnici:

### Část první Obecná ustanovení

#### Článek 1

##### Předmět úpravy

Tato směrnice navazuje na Statut Masarykovy univerzity a Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na Masarykově univerzitě (dále jen „Řád“). Podrobně upravuje předkládání návrhů na zahájení habilitačních řízení a řízení ke jmenování profesorem (v obecných a ve společných ustanoveních dále jen „řízení“), jejich náležitosti a postup při jejich projednávání na Masarykově univerzitě (dále jen „MU“).

#### Článek 2

##### Obecná ustanovení

- (1) Habilitační řízení na MU se uskutečňují podle § 71 a 72 zákona. Řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem se uskutečňuje v souladu s § 74a až 74c zákona.
- (2) Řízení ke jmenování profesorem na MU se uskutečňují podle § 73 a 74 zákona.
- (3) Zahájení, průběh a ukončení řízení jsou evidovány v habilitačním, resp. jmenovacím spisu, jehož součástí jsou zejména:
  - a) návrh na zahájení řízení se všemi přílohami,
  - b) v případě habilitačních řízení habilitační práce,
  - c) posudky oponentů a všechna relevantní písemná hodnocení,
  - d) zápisy z jednání komise a záznamy o výsledcích jejího hlasování (zejm. hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost a stanovisko komise k návrhu na jmenování),
  - e) zápis odpovídající části jednání vědecké rady, resp. vědeckých rad a záznam výsledků hlasování o jmenování uchazeče docentem, resp. profesorem,
  - f) návrhy vědecké rady, resp. vědeckých rad na jmenování uchazeče docentem, resp. profesorem.
- (4) Kompletní spis řízení je ukládán v souladu s příslušnými ustanoveními aktuálně platného Spisového řádu MU. Dokumenty spisu jsou archivovány také elektronicky v příslušné databázi Inet MU.
- (5) V případě, že akreditaci pro obory řízení získala MU, plní funkci děkana stanovené touto směrnicí rektor a funkci vědecké rady fakulty Vědecká rada MU.
- (6) V souladu s § 72 odst. 7 a § 74 odst. 7 zákona konají orgány MU, orgány fakult a komise v průběhu řízení bez zbytečných průtahů.

## Část druhá Habilitační řízení

### Článek 3

#### Obecný průběh habilitačního řízení

Průběh habilitačního řízení je typicky následující:

- a) uchazeč předloží návrh na zahájení habilitačního řízení se všemi náležitostmi děkanovi,
- b) v případě formálních nedostatků návrhu na zahájení řízení děkan písemně vyzve uchazeče k jejich odstranění, v případě neodstranění těchto nedostatků děkan řízení zastaví,
- c) vědecká rada fakulty schválí složení habilitační komise, děkan jmenuje její členy,
- d) habilitační komise jmenuje tři oponenty habilitační práce a stanoví téma přednášky uchazeče pro odbornou veřejnost,
- e) oponenti vypracují písemné posudky na habilitační práci,
- f) uchazeč přednese přednášku pro odbornou veřejnost, kterou hodnotí pověření členové habilitační komise,
- g) habilitační komise celkově zhodnotí uchazečovu vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci, pedagogickou praxi a úroveň jeho habilitační práce a hlasuje o návrhu jmenovat uchazeče docentem, děkan je seznámen s výsledkem hlasování habilitační komise,
- h) uchazeč je seznámen s posudky oponentů a s výsledkem hlasování habilitační komise, příp. je upozorněn na možnost zpětvzetí návrhu uchazečem před dalším pokračováním řízení,
- i) uchazeč přednese habilitační přednášku a obhajobu své habilitační práce na veřejném zasedání vědecké rady fakulty,
- j) vědecká rada fakulty se usnese na návrhu jmenovat uchazeče docentem (příp. zastavení řízení),
- k) předání návrhu vědecké rady fakulty jmenovat uchazeče docentem k posouzení rektorovi,
- l) rektor jmenuje uchazeče docentem v případě, že s návrhem vědecké rady fakulty souhlasí,
- m) projednání návrhu na jmenování uchazeče docentem Vědeckou radou MU v případě, že rektor s návrhem vědecké rady fakulty nesouhlasí,
- n) usnesení Vědecké rady MU na návrhu jmenovat uchazeče docentem (příp. zastavení řízení),
- o) rektor jmenuje uchazeče docentem.

### Článek 4

#### Zahájení habilitačního řízení

- (1) Habilitační řízení zahajuje uchazeč předložením návrhu děkanovi fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje habilitační řízení v příslušném oboru, a to prostřednictvím příslušného oddělení fakulty<sup>1</sup>. Habilitační řízení je zahájeno dnem přijetí návrhu.

---

<sup>1</sup> Před samotným přeložením návrhu na zahájení řízení se doporučuje kontaktovat příslušné oddělení fakulty pro konzultaci specifických podmínek řízení na dané fakultě.



- (2) Uchazeč předloží návrh na zahájení habilitačního řízení včetně jeho náležitostí podle čl. 5 této směrnice v anglickém jazyce, s výjimkou úředně ověřených kopií dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání, které se předkládají v originálním znění. Jazyk habilitační práce se v souladu s čl. 2 odst. 3 Řádu řídí ustanovením čl. 6 odst. 4 a 5. Ostatní dokumenty habilitačního řízení jsou vedeny v jazyce českém, slovenském nebo anglickém, a to vždy tak, aby byly srozumitelné všem, kteří je stvrzují svým podpisem. Při osobních jednáních (např. při jednání komise nebo zasedání vědeckých rad) jednají účastníci habilitačního řízení v jazyce srozumitelném všem zúčastněným.
- (3) Formální náležitosti návrhu na zahájení habilitačního řízení kontroluje pověřený zaměstnanec příslušného oddělení fakulty neprodleně po zahájení řízení (před dalšími kroky v habilitačním řízení). V případě formálních nedostatků návrhu na zahájení habilitačního řízení děkan uchazeče písemně vyzve k odstranění nedostatků a stanoví lhůtu pro jejich odstranění (minimálně 30 kalendářních dnů). Pokud uchazeč zjištěné nedostatky ve stanovené lhůtě neodstraní, děkan habilitačního řízení svým usnesením zastaví.

#### Článek 5

##### Náležitosti návrhu na zahájení habilitačního řízení

- (1) Písemný návrh na zahájení habilitačního řízení předkládá uchazeč ve struktuře podle Přílohy č. 1 této směrnice (v závěru návrhu je uvedeno datum a připojen vlastnoruční podpis uchazeče). Uchazeč v návrhu na zahájení habilitačního řízení a jeho přílohách uvádí pravdivé informace, které v případě potřeby dle pokynů děkana nebo jím pověřené osoby aktualizuje či doplní.
- (2) K návrhu na zahájení habilitačního řízení uchazeč přikládá následující doklady o své vědecké, případně umělecké kvalifikaci:
- a) životopis ve struktuře podle Přílohy č. 3, příp. ve struktuře podle předlohy v Informačním systému MU,
  - b) odbornou charakteristiku vědecké nebo umělecké činnosti a dosažených výsledků; touto charakteristikou se rozumí stručný popis výzkumné problematiky, jíž se uchazeč zabýval a zabývá, stav jejího řešení v mezinárodním kontextu a výstižný popis hlavních výsledků uchazeče, jimiž k jejímu řešení přispěl; uchazeč odbornou charakteristiku předkládá pouze v případě požadavku vědecké rady fakulty nebo z vlastního rozhodnutí,
  - c) úředně ověřené kopie dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných titulech, které uchazeč v rámci návrhu na zahájení habilitačního řízení užívá. Úředním ověřením se rozumí notářské či matriční ověření, nebo konstatování pověřeného zaměstnance příslušného oddělení fakulty, že kopie souhlasí s originálem, stvrzené úředním razítkem a podpisem tohoto zaměstnance. Doklady o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných titulech se rozumí:
    1. doklad o ukončení vysokoškolského studia a získaných příslušných titulech (vysokoškolský diplom a jeho přílohy – vysvědčení o státní závěrečné zkoušce, dodatek k diplomu apod.), v případě doktorského studia absolvovaného v zahraničí doklady o uznání rovnocenného zahraničního vzdělání,
    2. u absolventů lékařských fakult v letech 1953–1964 zvlášť doklad o přiznání titulu MUDr.,
    3. doklad o získání vědecké hodnosti CSc. nebo DrSc. (resp. DSc.), nebo doklad o získání akademického titulu Dr.,
  - d) doklady osvědčující pedagogickou praxi ve struktuře podle vzoru v Příloze č. 4. Nepůsobí-li uchazeč jako pedagog na MU, může si děkan vyžádat stanovisko děkana dotčené fakulty nebo rektora dotčené vysoké školy, který je schopen na základě působení uchazeče zhodnotit jeho pedagogické schopnosti, nebo ekvivalentní doklad osvědčující případnou pedagogickou praxi na zahraniční vysoké škole.

- e) seznam vědeckých, odborných nebo uměleckých prací ve struktuře podle Přílohy č. 5;
  - f) seznam citací a dalších ohlasů na publikace uchazeče podle Přílohy č. 6,
  - g) souhrnnou informaci o vědeckých a pedagogických výsledcích, citacích a dalších ohlasech ve struktuře podle Přílohy č. 7,
  - h) seznam absolvovaných vědeckých, odborných nebo uměleckých stáží podle Přílohy č. 8,
  - i) další informace osvědčující vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci ve struktuře informací podle Přílohy č. 9.
- (3) Doklady podle odstavce 2 musí být uspořádány v uvedeném pořadí a opatřeny datem a vlastnoručním podpisem uchazeče alespoň na poslední straně každého příslušného dokladu – s výjimkou úředně ověřených kopií dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání a příp. stanoviska k pedagogické praxi uchazeče podle odstavce 2 písm. d). Doklady podle odstavce 2 předkládá uchazeč také v elektronické verzi formou elektronického obrazu (scanu) podepsaného dokumentu<sup>2</sup>.
- (4) Uchazeč rovněž předloží k nahlédnutí výtisky tří publikací, které považuje za nejvýznamnějších a výtisky dalších publikací, jejichž počet a druhy stanoví děkan.
- (5) Uchazeč může doklady podle odstavce 2 (s výjimkou návrhu témat přednášky pro odbornou veřejnost) kdykoli v průběhu řízení aktualizovat, ovšem vždy tak, aby ostatní účastníci řízení (tj. zejm. členové komise a vědeckých rad) měli podklady k dispozici nejpozději 5 pracovních dní před svým posuzováním. Každý aktualizovaný doklad musí obsahovat aktuální datum a podpis uchazeče a je předkládán také v elektronické verzi formou elektronického obrazu (scanu) podepsaného dokumentu.
- (6) V případě zpětvzetí návrhu uchazečem, nebo zastavení habilitačního řízení se doklady podle odstavce 2 a 4 vrátí uchazeči. V elektronické podobě zůstávají dokumenty archivovány v příslušné databázi Inet MU.

#### Článek 6

##### Habilitační práce

- (1) Uchazeč s návrhem na zahájení habilitačního řízení dále předkládá habilitační práci, kterou se podle § 72 zákona rozumí jedna z následujících možností:
- a) Písemná práce obsahující nové vědecké poznatky, doplněná abstraktem. Abstrakt musí obsahovat stručnou a výstižnou charakteristiku stavu problematiky, cílů práce, použité metodiky a dosažených výsledků.
  - b) Soubor uveřejněných vědeckých prací nebo inženýrských prací, doplněný komentářem. Komentář v rozsahu odpovídajícím standardní situaci v oboru přiměřeně podrobně charakterizuje stav problematiky, cíle práce, použitou metodiku, dosažené výsledky a v případě prací se spoluautory i kvantitativní a obsahový autorský podíl uchazeče.
  - c) Tiskem vydaná monografie, která přináší nové vědecké poznatky, doplněná abstraktem. V případě monografie více autorů musí být práce doplněna komentářem charakterizujícím kvantitativně i obsahově autorský podíl uchazeče.
  - d) Umělecké dílo nebo umělecký výkon nebo jejich soubor, doplněné odborným komentářem.
- (2) Habilitační práci podle odstavce 1 písm. a) až c), včetně abstraktu, respektive komentáře, předkládá uchazeč ve čtverém vyhotovení a v elektronické verzi<sup>3</sup>. V

<sup>2</sup> Uchazeč předloží elektronickou verzi dokladů v jednotlivých souborech typu \*.pdf – každý doklad (Příloha) = jeden soubor.

<sup>3</sup> Uchazeč předloží elektronickou verzi habilitační práce v souboru typu \*.pdf.

případě habilitační práce podle odstavce 1 písm. d), která nemá písemnou podobu, předkládá uchazeč písemnou informaci, která dílo či výkon identifikuje, vč. komentáře, a to ve čtverém vyhotovení a v elektronické verzi.

- (3) V souladu s § 75 odst. 4 zákona MU habilitační práce zveřejňuje. Při zveřejnění práce je respektována ochrana informací chráněných zvláštním zákonem, ochrana obchodního tajemství a ochrana oprávněných zájmů třetích osob. Pokud by zveřejněním habilitační práce či jejích částí byla nebo mohla být tato ochrana porušena, je uchazeč povinen tyto skutečnosti v návrhu na zahájení habilitačního řízení uvést, upřesnit důvody a vymezit části habilitační práce, které být zveřejněny nemohou. Zveřejněn je vždy abstrakt práce, resp. komentář k práci. Pokud nelze zveřejnit celou habilitační práci, uchazeč předkládá v elektronické podobě jak plnou verzi práce (včetně abstraktu, respektive komentáře), která bude uložena do elektronické databáze v Inet MU (ovšem nebude zveřejněna), tak také verzi s vybranými částmi práce, které lze zveřejnit (včetně abstraktu, respektive komentáře).
- (4) U habilitačních řízení zahájených do 31. 12. 2020 je možné předkládat habilitační práci podle odstavce 1 písm. a) až d), respektive všechny její části, v českém, slovenském či anglickém jazyce, případně v jiném cizím jazyce podle zvyklostí v oboru. Abstrakt práce, resp. komentář je předkládán vždy v anglickém jazyce.
- (5) U habilitačních řízení zahájených po 31. 12. 2020 je možné předkládat habilitační práci podle odstavce 1 písm. a) až d), respektive všechny její části, výhradně v anglickém jazyce, případně v jiném cizím jazyce podle zvyklostí v oboru (vyjma slovenštiny). O možnosti předložit habilitační práci v českém, respektive slovenském jazyce v konkrétním habilitačním řízení, nebo v oboru habilitačního řízení rozhoduje v souladu s čl. 2 odst. 3 Řádu Vědecká rada MU. Abstrakt práce, resp. komentář je předkládán vždy v anglickém jazyce, a to i v případě souhlasu Vědecké rady MU s předložením habilitační práce v českém, respektive slovenském jazyce. Projednání žádosti o souhlas Vědecké rady MU s možností předložit habilitační práci v českém, respektive slovenském jazyce Vědeckou radou MU (dále jen „žádost“) vždy předchází samotnému zahájení habilitačního řízení a při jejím podání se postupuje následujícím způsobem:
  - a) Žádost pro konkrétní habilitační řízení podává uchazeč včetně odůvodnění děkanovi (podle Přílohy č. 10). Její přílohou je návrh na zahájení habilitačního řízení. Splňuje-li tento návrh ostatní formální požadavky podle této směrnice, předkládá děkan žádost ke schválení vědecké radě fakulty spolu se stanoviskem významné osobnosti dotčeného nebo příbuzného oboru (dále jen „stanovisko odborníka“). Získá-li žádost souhlas většiny všech členů vědecké rady fakulty, předkládá ji děkan rektorovi jako předsedovi Vědecké rady MU, spolu s návrhem na zahájení habilitačního řízení, stanoviskem odborníka a zápisem ze zasedání vědecké rady příslušné fakulty (resp. jeho příslušná část), která žádost schválila. Rektor si může před předložením žádosti Vědecké radě MU vyžádat další nezávislé odborné stanovisko. V případě, že Vědecká rada MU žádost schválí, je návrh na zahájení habilitačního řízení považován za přijatý podle čl. 4 odst. 1 a řízení je zahájeno dnem schválení žádosti. V případě, že žádost pro konkrétní habilitační řízení vědecká rada fakulty nebo Vědecká rada MU neschválí, řízení se nezahajuje, uchazeč je vyrozuměn a podklady, které předložil, jsou mu vráceny.
  - b) Žádost pro obor habilitačního řízení předkládá děkan včetně odůvodnění ke schválení vědecké radě fakulty (podle Přílohy č. 10) spolu se stanoviskem významné osobnosti dotčeného nebo příbuzného oboru ze zahraničí (dále jen „stanovisko zahraničního odborníka“). Získá-li žádost souhlas většiny všech členů vědecké rady fakulty, předkládá ji děkan rektorovi jako předsedovi Vědecké rady MU, spolu se stanoviskem zahraničního odborníka a zápisem ze zasedání vědecké rady příslušné fakulty (resp. jeho příslušná část), která žádost schválila. Rektor si může před předložením žádosti vyžádat další nezávislé odborné stanovisko. V případě, že Vědecká rada MU žádost schválí, vztahuje se možnost předložit



habilitační práci v českém, respektive slovenském jazyce na řízení zahájená dnem schválení žádosti a pozdější.

- (6) V případě zpětvzetí návrhu uchazečem, nebo zastavení habilitačního řízení se habilitační práce vrátí uchazeči. V elektronické podobě zůstává habilitační práce archivována v příslušné databázi Inet MU.

#### Článek 7

##### Posuzování návrhu habilitační komisi

- (1) Nedojde-li k zastavení řízení z důvodu neodstranění případných formálních nedostatků v určené lhůtě podle čl. 4 odst. 3, předkládá děkan návrh na zahájení habilitačního řízení vědecké radě fakulty spolu s návrhem na složení habilitační komise. Habilitační komise je pětičlenná. Jejími členy jsou profesori, docenti a další významní odborníci v daném oboru nebo oborech příbuzných. Předsedou habilitační komise je profesor, zpravidla zaměstnanec MU. Členy habilitační komise a jejího předsedu jmenuje děkan po schválení složení komise vědeckou radou fakulty.
- (2) Nejméně tři členové komise jsou odborníci z jiného pracoviště než MU. Jedná se o odborníky, kteří nemají na MU uzavřen pracovněprávní vztah formou pracovního úvazku nebo dohody o pracovní činnosti. Za externího člena habilitační komise není považován emeritní profesor MU, přestože jeho pracovní vztah k univerzitě již netrvá.
- (3) Nejméně jeden člen komise je ze zahraničí (od požadavku lze upustit pouze v případě, že ze zahraničí je alespoň jeden z oponentů habilitační práce). Odborníkem ze zahraničí se rozumí osoba s cizí státní příslušností, která nepůsobí trvale v České republice (dále jen „ČR“). Ve výjimečných případech může být za zahraničního odborníka považována také osoba s českou státní příslušností, která více než 10 let nepůsobí v ČR.
- (4) Členem habilitační komise nemůže být spoluautor díla nebo v případě souboru uveřejněných vědeckých prací či inženýrských prací spoluautor části díla, které je uchazečem předkládáno jako habilitační práce. Členem habilitační komise nemůže být častý spoluautor uchazeče – povoluje se spoluautorství u max. 30 % výsledků, které uchazeč vykazuje podle čl. 5 odst. 2 písm. d) a e).
- (5) O všech návrzích se habilitační komise usnává nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. Jednání habilitační komise může být vedeno korespondenčně nebo elektronicky (např. formou videokonference). Závěrečné tajné hlasování o návrhu na jmenování uchazeče docentem je standardně prováděno prezenčně, případné elektronické hlasování musí proběhnout prostřednictvím k tomu určené aplikace v rámci systému Inet MU. Elektronické hlasování o návrhu na jmenování je možné pouze v případech, kdy je členem komise osoba ze zahraničí. Z každého jednání habilitační komise je pořízen zápis, který je součástí spisu.
- (6) Habilitační komise se usnává na ustanovení nejméně tří oponentů, které jmenuje předseda habilitační komise. Nejméně dva oponenti jsou odborníci z jiného pracoviště než MU – jedná se o odborníky, kteří nemají na MU uzavřen pracovněprávní vztah formou pracovního úvazku nebo dohody o pracovní činnosti. Za externího oponenta není považován emeritní profesor MU, i přesto, že jeho pracovní vztah k univerzitě již netrvá. Oponentem nemůže být jmenován člen habilitační komise.
- (7) Oponentem nemůže být jmenován spoluautor díla nebo v případě souboru uveřejněných vědeckých prací či inženýrských prací spoluautor části díla, které je uchazečem předkládáno jako habilitační práce. Oponentem nemůže být jmenován častý spoluautor publikačních výsledků uchazeče – povoluje se spoluautorství u max. 30 % výsledků, které uchazeč vykazuje podle čl. 5 odst. 2 písm. d) a e). Oponentem nemůže být ani přímý nadřízený / podřízený zaměstnanec uchazeče. Oponentem může být pouze osoba, která na odborné úrovni ovládá jazyk habilitační práce.

- (8) Oponenti vypracují písemné posudky podle Přílohy č. 11, v nichž zhodnotí odbornou úroveň habilitační práce. V závěru posudků výslovně uvedou, zda habilitační práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na úroveň habilitačních prací v daném oboru. Pokud nejsou posudky předloženy v českém, slovenském či anglickém jazyce, přiloží se jejich překlad v jednom z těchto jazyků (jazyk překladu je přitom volen vždy tak, aby byl srozumitelný všem členům habilitační komise), který musí být ověřen předsedou habilitační komise. Uchazeč je seznámen s posudky oponentů nejméně dva týdny před veřejným zasedáním vědecké rady, na němž bude práce obhajována.
- (9) Součástí habilitačního řízení je přednáška uchazeče pro odbornou veřejnost. Její téma stanoví habilitační komise výběrem ze tří témat navržených uchazečem v rámci návrhu na zahájení řízení. Přednášku pro odbornou veřejnost nelze zaměnit ani spojit s habilitační přednáškou, která se koná na veřejném zasedání vědecké rady fakulty při projednávání daného návrhu na jmenování uchazeče docentem. Habilitační komise pověří ze svých řad nejméně tři hodnotitele, kteří se účastní přednášky pro odbornou veřejnost a poté předloží habilitační komisi její písemné hodnocení podle Přílohy č. 12. V jeho závěru hodnotitelé výslovně uvedou, zda přednáška prokázala či neprokázala dostatečnou vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci a pedagogickou způsobilost uchazeče.
- (10) Na základě posouzení písemných materiálů uchazeče, posudků oponentů a písemného hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost zhodnotí habilitační komise vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci uchazeče, jeho pedagogickou způsobilost a úroveň jeho habilitační práce. Komise se tajným hlasováním usnází na návrhu, zda má být uchazeč jmenován docentem. Hodnocení včetně explicitních vyjádření k jednotlivým aspektům činnosti uchazeče je zaznamenáno v písemném stanovisku komise ve struktuře podle Přílohy č. 13. Výsledek hlasování sdělí předseda nebo jím pověřený člen habilitační komise děkanovi.
- (11) Získá-li návrh na jmenování docentem většinu hlasů všech členů habilitační komise, sdělí děkan nebo jím pověřená osoba uchazeči tento výsledek a předseda habilitační komise nebo jím pověřený člen předloží návrh komise vědecké radě fakulty.
- (12) Nezíská-li návrh na jmenování docentem většinu hlasů všech členů habilitační komise, sdělí děkan nebo jím pověřená osoba uchazeči doporučení habilitační komise řízení zastavit a upozorní uchazeče na možnost zpětvzetí návrhu. Děkan nebo jím pověřená osoba stanoví uchazeči přiměřenou lhůtu pro případné zpětvzetí návrhu před dalším pokračováním řízení. Pokud uchazeč nevezme návrh zpět, předkládá předseda nebo jím pověřený člen habilitační komise vědecké radě fakulty návrh na zastavení řízení. Na základě tohoto návrhu pokračuje habilitační řízení podle čl. 8 odst. 1 a následující.

#### Článek 8

##### Posuzování návrhu vědeckou radou fakulty

- (1) Habilitační přednáška uchazeče a obhajoba jeho habilitační práce (§ 72 odst. 9 zákona) se konají na veřejném zasedání vědecké rady fakulty.
  - a) Téma habilitační přednášky zvolí uchazeč tak, aby zahrnovalo charakteristiku problematiky daného vědního oboru a vlastní odborné výsledky uchazeče. Téma oznámí uchazeč předsedovi vědecké rady fakulty nejméně čtyři týdny před zasedáním, a to prostřednictvím příslušného oddělení fakulty. Vědecká rada fakulty může určit ze svých řad hodnotitele habilitační přednášky, kteří v neveřejné části zasedání přednesou stručná hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska. Hodnocení jsou v tom případě součástí zápisu z jednání.
  - b) Součástí jednání je rozprava, v níž má uchazeč možnost obhajovat svou habilitační práci, vyjádřit se k posudkům oponentů a komentovat svou dosavadní vědeckou nebo uměleckou a pedagogickou činnost.

- (2) Vlastní průběh jednání vědecké rady fakulty ve věci návrhu na jmenování docentem je dán jejím jednacím řádem. Přítomní členové habilitační komise a oponenti se mohou účastnit i neveřejné části jednání. Vědecká rada fakulty se usnáší většinou hlasů všech svých členů na návrhu, zda má být uchazeč jmenován docentem.
- (3) Získá-li návrh na jmenování docentem většinu hlasů všech členů vědecké rady fakulty, předloží jej děkan jako předseda vědecké rady fakulty se všemi podklady<sup>4</sup> k rozhodnutí rektorovi, a to prostřednictvím příslušného odboru Rektorátu MU. Nezíská-li návrh na jmenování docentem většinu hlasů všech členů vědecké rady fakulty, řízení se zastavuje.
- (4) Rektor může příp. požádat o další materiály k doplnění. Shledá-li rektor, že dosavadní průběh řízení nesplňuje požadavky této směrnice, řízení je přerušeno do doby nápravy zjištěných nedostatků. V případě zjištění závažných nedostatků, postupuje rektor individuálně dle svého uvážení, např. žádostí o opětovné projednání návrhu na jmenování docentem vědeckou radou fakulty nebo předložením řízení k projednání Vědeckou radou MU.

#### Článek 9

##### Ukončení habilitačního řízení

- (1) Uchazeč může vzít ve kterékoli části řízení svůj návrh zpět, a to formou písemného oznámení.
- (2) Řízení je zastaveno děkanem fakulty v případě, kdy uchazeč neodstraní nedostatky návrhu na zahájení řízení podle čl. 4 odst. 3.
- (3) Řízení je zastaveno vědeckou radou fakulty v případě, kdy návrh na jmenování docentem nezíská většinu hlasů všech jejích členů podle čl. 8 odst. 3.
- (4) Souhlasí-li rektor s návrhem vědecké rady fakulty na jmenování docentem, řízení je ukončeno jmenováním uchazeče docentem. Uchazeč je jmenován docentem k 1. dni měsíce, který následuje po měsíci, ve kterém rektor podepíše jmenovací dekret.
- (5) Nesouhlasí-li rektor s návrhem vědecké rady fakulty na jmenování docentem, předloží jej se svým odůvodněním Vědecké radě MU. Vlastní průběh jednání ve věci návrhu na jmenování docentem před Vědeckou radou MU je dán jejím jednacím řádem. Získá-li návrh na jmenování docentem souhlas nadpoloviční většiny všech členů Vědecké rady MU, řízení je ukončeno jmenováním uchazeče docentem (uchazeč je jmenován docentem k 1. dni měsíce, který následuje po měsíci, ve kterém rektor podepíše jmenovací dekret). V opačném případě je řízení zastaveno.

#### Část třetí

### Řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem

#### Článek 10

##### Řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem

- (1) Rektor může vyslovit rozhodnutí o neplatnosti jmenování docentem v případě, kdy osoba, jejíž pedagogická a vědecká nebo umělecká kvalifikace ověřovaná v habilitačním řízení svoji kvalifikaci prokázala v důsledku
  - a) úmyslného trestného činu, nebo
  - b) úmyslného neoprávněného užití díla jiné osoby hrubě porušujícího právní předpisy upravující ochranu duševního vlastnictví, nebo
  - c) jiného úmyslného jednání proti dobrým mravům, neuvedeného v písm. a).

<sup>4</sup> Podklady podle čl. 2 odst. 3 vyjma habilitační práce a doložených výtisků publikací uchazeče. Za účelem archivace na příslušném odboru Rektorátu MU, se předkládá navíc v kopii či druhém originále stanovisko habilitační komise, hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost a návrh vědecké rady fakulty na jmenování uchazeče docentem.



- (2) Řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem může rektor zahájit
  - a) nejpozději do 3 let ode dne nabytí právní moci rozsudku, kterým byla uvedená osoba odsouzena pro úmyslný trestný čin v případě podle odstavce 1 písm. a), nebo
  - b) nejpozději do 5 let ode dne ukončení habilitačního řízení v případě podle odstavce 1 písm. b) a c).
- (3) Součástí podkladů pro rozhodnutí rektora o neplatnosti jmenování docentem je stanovisko přezkumné komise. Přezkumná komise je pětičlenná. Jejími členy jsou profesori, docenti a další významní odborníci v daném oboru nebo oborech příbuzných. Předsedou přezkumné komise je profesor, zpravidla zaměstnanec MU. Nejméně tři členové komise jsou odborníci z jiného pracoviště než MU a zároveň nejméně tři členové komise jsou odborníci z jiného pracoviště než z pracoviště účastníka řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem. Jednoho člena komise jmenuje rektor na návrh ministra ze státních zaměstnanců působících na ministerstvu. Členem komise nemůže být jmenován přímý nadřízený nebo podřízený zaměstnanec osoby, která je účastníkem řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem. Členy komise a jejího předsedu jmenuje rektor po schválení Vědeckou radou MU.
- (4) O stanovisku k neplatnosti jmenování docentem se přezkumná komise usnáší nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. Jednání přezkumné komise může být vedeno prezenčně, korespondenčně nebo elektronicky, s výjimkou závěrečného tajného hlasování o stanovisku k neplatnosti jmenování docentem, které musí být uskutečněno vždy prezenčně.
- (5) Neshledá-li rektor důvody pro vyslovení neplatnosti jmenování docentem, řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem usnesením zastaví.
- (6) Shledá-li rektor důvody pro vyslovení neplatnosti jmenování docentem, vydá rozhodnutí o vyslovení neplatnosti jmenování docentem. Rozhodnutí v řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem musí být vydáno nejpozději do 1 roku od zahájení řízení. Rozhodnutí nabývá účinnosti prvním dnem následujícím po uplynutí 2 měsíců ode dne oznámení rozhodnutí. Proti rozhodnutí rektora o vyslovení neplatnosti jmenování docentem se nelze odvolat, včasné podání žaloby ve správním soudnictví má odkladný účinek.
- (7) V případě vyslovení neplatnosti jmenování docentem přestává být daná osoba docentem ode dne účinnosti pravomocného rozhodnutí rektora. Účinky dřívějších jednání, postupů nebo rozhodnutí dané osoby, a to i pokud je daná osoba učinila při výkonu činnosti, pro niž se vyžaduje kvalifikace docenta, nejsou vyslovením neplatnosti jmenování docentem dotčeny. K opětovnému jmenování dané osoby docentem může dojít pouze na základě nového habilitačního řízení.
- (8) V případě, že se rektor vydáním rozhodnutí o vyslovení neplatnosti jmenování docentem nebo usnesením o zastavení řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem odchýlí do stanoviska přezkumné komise, zdůvodní patřičně tuto skutečnost ve svém rozhodnutí, resp. usnesení.
- (9) Veškerá dokumentace související s řízením o vyslovení neplatnosti jmenování docentem je uložena do spisu příslušného habilitačního řízení a vyjma konečného rozhodnutí rektora je neveřejná.

## Část čtvrtá

### Řízení ke jmenování profesorem

#### Článek 11

#### Obecný průběh řízení ke jmenování profesorem

Průběh řízení ke jmenování profesorem na MU je typicky následující:

- a) uchazeč předloží návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem se všemi náležitostmi děkanovi,
- b) v případě formálních nedostatků návrhu na zahájení řízení děkan písemně vyzve uchazeče k jejich odstranění, v případě neodstranění těchto nedostatků děkan řízení zastaví,
- c) vědecká rada fakulty schválí složení komise a děkan jmenuje její členy,
- d) uchazeč přednese přednášku pro odbornou veřejnost, kterou hodnotí pověření členové komise,
- e) komise celkově zhodnotí uchazečovu vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci, pedagogickou způsobilost a jeho roli jako význačné a uznávané vědecké nebo umělecké osobnosti v daném oboru a hlasuje o návrhu jmenovat uchazeče profesorem, děkan je seznámen s výsledkem hlasování hodnotící komise,
- f) uchazeč je seznámen s výsledkem hlasování komise, příp. je upozorněn na možnost zpětvzetí návrhu uchazečem před dalším pokračováním řízení,
- g) uchazeč přednese přednášku na veřejném zasedání vědecké rady fakulty,
- h) vědecká rada fakulty se usnese na návrhu jmenovat uchazeče profesorem (příp. zastavení řízení),
- i) Vědecká rada MU se usnese na návrhu jmenovat uchazeče profesorem (příp. zastavení řízení),
- j) rektor předloží návrh Vědecké rady MU jmenovat uchazeče profesorem ministři.

#### Článek 12

##### Zahájení řízení ke jmenování profesorem

#### (1) Řízení ke jmenování profesorem se zahajuje:

- a) Na návrh uchazeče předložený děkanovi fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje řízení ke jmenování profesorem v příslušném oboru, a to prostřednictvím příslušného oddělení fakulty, přičemž je řízení zahájeno dnem přijetí návrhu<sup>5</sup>.
- b) Na návrh děkana nebo rektora předložený vědecké radě fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje řízení ke jmenování profesorem. Návrh předkládá děkan vědecké radě fakulty přímo, nebo rektor děkanovi jako předsedovi vědecké rady fakulty, přičemž je řízení zahájeno dnem předložení návrhu děkana nebo rektora vědecké radě fakulty.
- c) Z vlastního podnětu vědecké rady fakulty, kterým se rozumí její rozhodnutí vzniklé hlasováním, přičemž je řízení zahájeno dnem rozhodnutí o přijetí podnětu.

Není-li řízení ke jmenování profesorem zahajováno na návrh uchazeče a vysloví-li uchazeč se zahájením řízení písemný nesouhlas, řízení se zastavuje.

- (2) K podání návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem je oprávněn uchazeč, který se habilitoval v daném nebo příbuzném oboru, pokud součástí habilitačního řízení bylo předložení habilitační práce. V případě nejasné příbuznosti oborů nejprve vědecká rada fakulty přezkoumá jejich obsahovou příbuznost. Pokud obor jmenovacího řízení není obsahově příbuzný oboru dosažené uchazečovy habilitace, děkan řízení svým usnesením zastaví.
- (3) V případě návrhů na zahájení řízení ke jmenování profesorem u uchazeče, který je profesorem na renomované vysoké škole v zahraničí, může rektor ve výjimečných případech podle ustanovení § 74 odst. 1 zákona na návrh Vědecké rady MU prominout uchazeči splnění předpokladu předchozího jmenování docentem.

<sup>5</sup> Před samotným předložením návrhu na zahájení řízení se doporučuje kontaktovat příslušné oddělení fakulty pro konzultaci specifických podmínek řízení na dané fakultě.



V případě žádosti o výjimečné prominutí předchozího jmenování docentem (dále jen „žádost o výjimku“) se postupuje následujícím způsobem:

- a) Uchazeč předkládá žádost o výjimku děkanovi fakulty, která na základě akreditace uskutečňuje řízení ke jmenování profesorem v příslušném oboru. Žádost o výjimku předchází samotnému zahájení řízení ke jmenování profesorem. Žádost o výjimku musí obsahovat tyto přílohy:
    1. doklad potvrzující skutečnost, že uchazeč je profesorem na zahraniční vysoké škole,
    2. doklad potvrzující renomé zahraniční vysoké školy, na které je uchazeč profesorem,
    3. návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem, včetně všech náležitostí podle čl. 13.
  - b) Splňuje-li návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem ostatní formální požadavky podle této směrnice, předkládá děkan žádost o výjimku rektorovi. Přílohou žádosti je krom náležitostí podle písm. a) také stanovisko vědecké rady fakulty v této věci (včetně zápisu z příslušného zasedání, respektive výpisu relevantní části zápisu).
  - c) Rektor předloží žádost o výjimku se všemi obdrženými podklady Vědecké radě MU, která se tajným rozhodnutím usnese o návrhu na prominutí předchozího jmenování docentem (dále jen „návrh na prominutí“). Získá-li návrh na prominutí v tajném hlasování souhlas většiny všech členů Vědecké rady MU, může rektor žádosti uchazeče svým rozhodnutím vyhovět. Návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem je v takovém případě považován za přijatý v souladu s čl. 12 odst. 1 písm. a) a řízení je zahájeno dnem rozhodnutí rektora. Nezávislá-li návrh na prominutí v tajném hlasování souhlas většiny všech členů Vědecké rady MU, nebo nesouhlasí-li rektor s návrhem na prominutí, žádost o výjimku svým rozhodnutím zamítne, řízení se nezahajuje a podklady podle písm. a) jsou vráceny uchazeči.
- (4) Uchazeč předloží návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem včetně jeho náležitostí podle čl. 13 v anglickém jazyce, s výjimkou úředně ověřených kopií dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání, které se předkládají v originálním znění. Ostatní dokumenty řízení ke jmenování profesorem jsou vedeny v jazyce českém, slovenském nebo anglickém, a to vždy tak, aby byly srozumitelné všem, kteří je stvrzují svým podpisem. Při osobních jednáních (např. při jednání komise nebo zasedání vědeckých rad) jednájí účastníci řízení ke jmenování profesorem v jazyce srozumitelném všem zúčastněným.
- (5) Formální náležitosti návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem kontroluje pověřený zaměstnanec příslušného oddělení fakulty neprodleně po zahájení řízení (před dalšími kroky v řízení ke jmenování profesorem). V případě formálních nedostatků návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem děkan uchazeče písemně vyzve k odstranění nedostatků a stanoví lhůtu pro jejich odstranění (minimálně 30 kalendářních dnů). Pokud uchazeč zjištěné nedostatky ve stanovené lhůtě neodstraní, děkan řízení ke jmenování profesorem svým usnesením zastaví.

#### Článek 13

##### Náležitosti návrhů na zahájení řízení ke jmenování profesorem

- (1) Písemný návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem předkládá uchazeč ve struktuře podle Přílohy č. 2 (v závěru návrhu je uvedeno datum a připojen vlastnoruční podpis uchazeče). Uchazeč v návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem a jeho přílohách uvádí pravdivé informace, které v případě potřeby dle pokynů děkana nebo jím pověřené osoby aktualizuje či doplní.
- (2) K návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem uchazeč přikládá následující doklady o své vědecké nebo umělecké kvalifikaci:



- a) dvě doporučující stanoviska profesorů téhož nebo příbuzného oboru v případě předložení návrhu podle čl. 12 odst. 1 písm. a); pokud jsou doporučující stanoviska v jiném než anglickém jazyce, doloží uchazeč rovněž jejich úředně ověřený překlad do anglického jazyka; doporučující stanoviska musí být vypracována pro konkrétní zahajované řízení;
  - b) životopis ve struktuře podle Přílohy č. 3, příp. ve struktuře podle předlohy v Informačním systému MU,
  - c) odbornou charakteristiku vědecké nebo umělecké činnosti a dosažených výsledků; touto charakteristikou se rozumí stručný popis výzkumné problematiky, jíž se uchazeč zabýval a zabývá, stav jejího řešení v mezinárodním kontextu a výstižný popis hlavních výsledků uchazeče, jimiž k jejímu řešení přispěl; uchazeč odbornou charakteristiku předkládá pouze v případě požadavku vědecké rady fakulty nebo z vlastního rozhodnutí,
  - d) úředně ověřené kopie dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných titulech, které uchazeč v rámci řízení užívá. Úředním ověřením se rozumí buď notářské či matriční ověření, nebo konstatování pověřeného zaměstnance příslušného oddělení fakulty, že kopie souhlasí s originálem, stvrzené úředním razítkem a podpisem tohoto zaměstnance. Doklady o dosaženém vysokoškolském vzdělání a získaných titulech se rozumí:
    1. doklad o ukončení vysokoškolského studia a získaných příslušných titulech (vysokoškolský diplom a jeho přílohy – vysvědčení o státní závěrečné zkoušce, dodatek k diplomu apod.), v případě doktorského studia absolvovaného v zahraničí doklady o uznání rovnocenného zahraničního vzdělání,
    2. u absolventů lékařských fakult v letech 1953–1964 zvláště doklad o přiznání titulu MUDr.,
    3. doklad o získání vědecké hodnosti CSc. nebo DrSc. (resp. DSc.), nebo doklad o získání akademického titulu Dr.,
    4. doklad o předchozím jmenování docentem v případě, že uchazeč nežádá o prominutí na základě ustanovení § 74 odst. 1 zákona.
  - e) doklady osvědčující pedagogickou praxi ve struktuře podle Přílohy č. 4; nepůsobí-li uchazeč jako pedagog na MU, může si děkan vyžádat stanovisko děkana fakulty nebo rektora vysoké školy, který je schopen na základě působení uchazeče zhodnotit jeho pedagogické schopnosti, nebo ekvivalentní doklad osvědčující případnou pedagogickou praxi na zahraniční vysoké škole.
  - f) seznam vědeckých, odborných nebo uměleckých prací ve struktuře podle Přílohy č. 5;
  - g) seznam citací publikací uchazeče podle Přílohy č. 6,
  - h) souhrnnou informaci o vědeckých a pedagogických výsledcích a citacích ve struktuře podle Přílohy č. 7,
  - i) seznam absolvovaných vědeckých, odborných nebo uměleckých stáží podle Přílohy č. 8,
  - j) další informace osvědčující vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci podle Přílohy č. 9.
- (3) Doklady podle odstavce 2 musí být uspořádány v uvedeném pořadí a opatřeny datem a vlastnoručním podpisem uchazeče alespoň na poslední straně každého příslušného dokladu – s výjimkou doporučujících stanovisek podle odstavce 2) písm. a); úředně ověřených kopií dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání a příp. stanoviska k pedagogické praxi uchazeče podle odstavce 2 písm. e). Doklady

podle odstavce 2 předkládá uchazeč také v elektronické verzi formou elektronického obrazu (scanu) podepsaného dokumentu<sup>6</sup>.

- (4) Uchazeč rovněž předloží k nahlédnutí výtisky tří publikací, které považuje za nejvýznamnějších a výtisky dalších publikací, jejichž počet a druhy stanoví děkan.
- (5) Uchazeč může doklady podle odstavce 2 (s výjimkou návrhu témat přednášky pro odbornou veřejnost) kdykoli v průběhu řízení aktualizovat, ovšem vždy tak, aby ostatní účastníci řízení (tj. zejm. členové komise a vědeckých rad) měli podklady k dispozici nejpozději 5 pracovních dní před svým posuzováním. Každý aktualizovaný doklad musí obsahovat aktuální datum a podpis uchazeče a je předkládán také v elektronické verzi formou elektronického obrazu (scanu) podepsaného dokumentu.
- (6) V případě zpětvzetí návrhu uchazečem, nebo zastavení řízení ke jmenování profesorem se doklady podle odstavce 2 a 4 vrátí uchazeči. V elektronické podobě zůstávají dokumenty archivovány v příslušné databázi Inet MU.

#### Článek 14

##### Posuzování návrhu komisi

- (1) Nedojde-li k zastavení řízení z důvodu neodstranění případných formálních nedostatků v určené lhůtě podle čl. 12 odst. 5, předkládá děkan návrh na zahájení jmenovacího řízení vědecké radě fakulty spolu s návrhem na složení komise. Komise je pětičlenná. Jejími členy jsou profesori, docenti a další významní odborníci v daném oboru nebo oborech příbuzných. Předsedou hodnotící komise je profesor, zpravidla zaměstnanec MU. Členy komise a jejího předsedu jmenuje děkan po schválení složení komise vědeckou radou fakulty.
- (2) Nejméně tři členové komise jsou odborníci z jiného pracoviště než MU. Jedná se o odborníky, kteří nemají na MU uzavřen pracovněprávní vztah formou pracovního úvazku nebo dohody o pracovní činnosti. Za externího člena komise není považován emeritní profesor MU, přestože jeho pracovní vztah k univerzitě již netrvá.
- (3) Nejméně jeden člen komise je ze zahraničí. Odborníkem ze zahraničí se rozumí osoba s cizí státní příslušností (vyjma Slovenské republiky), která nepůsobí trvale v ČR. Ve výjimečných případech může být za zahraničního odborníka považována také osoba s českou nebo slovenskou státní příslušností, která více než 10 let nepůsobí v ČR, resp. ve Slovenské republice.
- (4) Členem komise nemůže být častý spoluautor uchazeče – povoluje se spoluautorství u max. 30 % výsledků, které uchazeč vykazuje podle čl. 13 odst. 2 písm. e) a f).
- (5) O všech návrzích se komise usnáší nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. Jednání komise může být vedeno korespondenčně nebo elektronicky (např. formou videokonference). Závěrečné tajné hlasování o návrhu na jmenování uchazeče profesorem je standardně prováděno prezenčně, případné elektronické hlasování musí proběhnout prostřednictvím k tomu určené aplikace v rámci systému Inet MU. Z každého jednání komise je pořízen zápis, který je součástí spisu.
- (6) Součástí řízení ke jmenování profesorem je přednáška uchazeče pro odbornou veřejnost. Její téma stanoví komise výběrem ze tří témat navržených uchazečem v rámci návrhu na zahájení řízení. Přednášku pro odbornou veřejnost nelze zaměnit ani spojit s přednáškou, která se koná na veřejném zasedání vědecké rady fakulty při projednávání daného návrhu na jmenování uchazeče profesorem. Komise pověří ze svých řad nejméně tři hodnotitele, kteří se účastní přednášky a poté předloží komisi písemné hodnocení přednášky podle Přílohy č. 12. V jeho závěru hodnotitelé výslovně uvedou, zda přednáška prokázala či neprokázala dostatečnou vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci a pedagogickou způsobilost uchazeče.

---

<sup>6</sup> Uchazeč předloží elektronickou verzi dokladů v jednotlivých souborech typu \*.pdf – každý doklad (Příloha) = jeden soubor.

- (7) Na základě posouzení písemných podkladů uchazeče, doporučujících stanovisek podle čl. 13 odst. 2 písm. a) a písemného hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost zhodnotí komise vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci uchazeče, jeho pedagogickou způsobilost a jeho roli jako význačné a uznávané vědecké nebo umělecké osobnosti v daném oboru. Komise se tajným hlasováním usnáší na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem. Hodnocení včetně explicitních vyjádření k jednotlivým aspektům činnosti uchazeče je zaznamenáno v písemném stanovisku komise ve struktuře podle Přílohy č. 14. Komise je zejména povinna výslovně uvést, zda je uchazeč význačnou a uznávanou vědeckou nebo uměleckou osobností v daném oboru, zda se významně zaslouhuje o profilování a rozvoj tohoto oboru a zda představuje jednu z vůdčích osobností vědecké školy nebo výzkumného týmu v tomto oboru. Výsledek hlasování sdělí předseda nebo jím pověřený člen komise děkanovi.
- (7) Získá-li návrh na jmenování profesorem většinu hlasů všech členů komise, sdělí děkan nebo jím pověřená osoba uchazeči tento výsledek a předseda komise nebo jím pověřený člen předloží návrh komise vědecké radě fakulty.
- (8) Nezíská-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů komise, sdělí děkan nebo jím pověřená osoba uchazeči doporučení komise řízení zastavit a upozorní uchazeče na možnost zpětvzetí návrhu. Děkan nebo jím pověřená osoba stanoví uchazeči přiměřenou lhůtu pro případné zpětvzetí návrhu před dalším pokračováním řízení. Pokud uchazeč nevezme návrh zpět, předkládá předseda nebo jím pověřený člen komise vědecké radě fakulty návrh na zastavení řízení. Na základě tohoto návrhu pokračuje řízení ke jmenování profesorem podle čl. 15 odst. 1 a následující.

#### Článek 15

##### Posuzování návrhu vědeckou radou fakulty a Vědeckou radou MU

- (1) Vědecká rada fakulty vyzve uchazeče k přednesení přednášky na svém veřejném zasedání (§ 74 odst. 5 zákona). Téma přednášky zvolí uchazeč tak, aby zahrnovalo charakteristiku problematiky daného vědního oboru, odborné výsledky uchazeče, jeho vlastní koncepci vědecké nebo umělecké činnosti a vlastní koncepci výuky v daném oboru. Téma oznámí uchazeč předsedovi vědecké rady fakulty nejméně čtyři týdny před zasedáním. Vědecká rada fakulty může určit ze svých řad hodnotitele přednášky, kteří v neveřejné části zasedání přednesou stručná hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska. Hodnocení jsou v takovém případě součástí zápisu z jednání. Součástí jednání je rozprava, v níž má uchazeč možnost komentovat svou dosavadní vědeckou nebo uměleckou a pedagogickou činnost.
- (2) Vlastní průběh jednání vědecké rady fakulty ve věci návrhu na jmenování profesorem je dán jejím jednacím řádem. Přítomní členové hodnotící komise se mohou účastnit i neveřejné části jednání. Vědecká rada fakulty se usnáší většinou hlasů všech svých členů na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem.
- (3) Získá-li návrh na jmenování profesorem většinu hlasů všech členů vědecké rady fakulty, předloží jej děkan jako předseda vědecké rady fakulty se všemi podklady<sup>7</sup> Vědecké radě MU, a to prostřednictvím příslušného odboru Rektorátu MU. Nezíská-li návrh na jmenování profesorem většinu hlasů všech členů vědecké rady fakulty, řízení se zastavuje.
- (4) Rektor jako předseda Vědecké rady MU si může vyžádat další materiály podle svého uvážení. Shledá-li rektor, že dosavadní průběh řízení nespĺňuje požadavky této směrnice, řízení je přerušeno do doby nápravy zjištěných nedostatků. V případě zjištění závažných nedostatků, postupuje rektor individuálně dle svého uvážení,

<sup>7</sup> Za účelem zasílání podkladů MŠMT fakulta předkládá nad rámec podkladů podle čl. 2 odst. 3 ve dvou kopiích či dalších originálech životopis uchazeče a v jedné kopii či druhém originále doklady podle čl. 13 odst. 2 písm. e) a f). Dále fakulta nad rámec jmenovaných podkladů předkládá ve dvou kopiích či dalších originálech stanovisko komise.



např. žádostí o opětovné projednání návrhu na jmenování docentem vědeckou radou fakulty nebo předložením řízení k projednání Vědeckou radou MU.

- (5) Projednání návrhu na jmenování profesorem před vědeckou radou MU se účastní uchazeč a předseda komise, případně jím pověřený člen komise. Uchazeč v rámci projednání návrhu prezentuje koncepci své vědecké a pedagogické práce. Vlastní průběh jednání ve věci návrhu na jmenování profesorem před Vědeckou radou MU je dán jejím jednacím řádem. Vědecká rada MU se usnává většinou hlasů všech svých členů na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem. Získá-li návrh na jmenování profesorem většinu hlasů všech členů Vědecké rady MU, předkládá rektor jako předseda Vědecké rady MU návrh na jmenování profesorem ministroví. V opačném případě se řízení zastavuje.

#### Článek 16

##### Postup Vědecké rady MU po vrácení návrhu ministrem

- (1) Vrátí-li ministr návrh na jmenování profesorem rektorovi (§ 73 odst. 3 zákona), bude spolu s odůvodněním ministra předložen k vyjádření Vědecké radě MU.
- (2) Pokud v tajném hlasování Vědecká rada MU vysloví souhlas se stanoviskem ministra, bude návrh postoupen do fáze řízení, v níž došlo k nedodržení zákonem stanoveného postupu.
- (3) Pokud v tajném hlasování Vědecká rada MU vysloví nesouhlas se stanoviskem ministra, bude návrh na jmenování profesorem znovu předložen ministroví společně s usnesením Vědecké rady MU.

#### Článek 17

##### Ukončení řízení ke jmenování profesorem

- (1) Uchazeč může vzít ve kterékoli části řízení svůj návrh zpět, a to formou písemného oznámení.
- (2) Řízení je zastaveno děkanem fakulty v případě, kdy uchazeč neodstraní nedostatky návrhu na zahájení řízení podle čl. 12 odst. 5. nebo v případě, že obor absolvovaného habilitačního řízení není příbuzný oboru zahájeného řízení ke jmenování profesorem podle čl. 12 odst. 2.
- (3) Řízení je zastaveno vědeckou radou fakulty v případě, kdy návrh na jmenování profesorem nezíská většinu hlasů všech jejích členů podle čl. 15 odst. 3.
- (4) V případě schválení návrhu na jmenování profesorem Vědeckou radou MU je návrh předložen ministroví. Řízení je následně ukončeno v souladu ustanovením § 73 zákona.
- (5) Řízení je zastaveno Vědeckou radou MU v případě, kdy návrh na jmenování profesorem nezíská většinu hlasů všech jejích členů podle čl. 15 odst. 5.

### Část čtvrtá

## Společná a závěrečná ustanovení

#### Článek 18

##### Zveřejňování údajů o řízeních

- (1) Zveřejněním údajů o zahájení, změnách a ukončení řízení podle § 75 odst. 1 zákona se rozumí:
  - a) zveřejnění údajů na [www.muni.cz](http://www.muni.cz),
  - b) odeslání formuláře MŠMT „Zveřejňování údajů o habilitačním řízení“, resp. „Zveřejňování údajů o řízení ke jmenování profesorem“ podepsaného rektorem nebo jím pověřeným prorektorem příslušnému odboru na MŠMT.

- (2) Pro zabezpečení zákonné povinnosti podle odst. 1 pověřený zaměstnanec příslušného oddělení fakulty, resp. příslušného odboru Rektorátu MU, neprodleně zadává od okamžiku zahájení řízení aktuální údaje o stavu řízení do příslušné elektronické databáze v systému Inet MU.
- (3) Návrh na zahájení habilitačního řízení, resp. návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem, je dostupný veřejnosti k nahlédnutí, a to prostřednictvím příslušného oddělení fakulty, resp. příslušného odboru Rektorátu MU. Informace ze spisů, které nejsou veřejnosti zpřístupněny elektronicky v souladu s čl. 19, nemá veřejnost právo užit (tj. není například povoleno dotčené podklady kopírovat, pořizovat jejich elektronický obraz, dále je šířit či zpracovávat).

#### Článek 19

##### Elektronická archivace a zpřístupňování podkladů k řízením

- (1) Do příslušné elektronické databáze v systému Inet MU se ukládají:
  - a) V případě habilitačního řízení:
    1. návrh na zahájení habilitačního řízení se všemi náležitostmi podle čl. 5, který je zpřístupněn členům habilitační komise, členům vědecké rady fakulty, členům Vědecké rady MU, příslušnému proděkanovi, uchazeči a příslušným administrativním zaměstnancům. Materiály jsou do elektronické databáze vloženy neprodleně po předložení uchazečem;
    2. habilitační práce, veřejně přístupná v souladu s § 75 odst. 4 zákona a čl. 6 odst. 3;
    3. posudky oponentů, hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost a stanovisko habilitační komise, které se ukládají do elektronické databáze nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby práce na zasedání vědecké rady fakulty a jsou veřejně přístupné;
  - b) V případě řízení ke jmenování profesorem:
    1. návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem se všemi náležitostmi podle čl. 13, který je zpřístupněn členům komise, členům vědecké rady fakulty, členům Vědecké rady MU, příslušnému proděkanovi, uchazeči a příslušným administrativním zaměstnancům. Materiály jsou do elektronické databáze vloženy neprodleně;
    2. hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost a stanovisko komise, které se ukládá do elektronické databáze nejméně pět pracovních dnů před konáním přednášky uchazeče na zasedání vědecké rady fakulty a je veřejně přístupné.
- (2) Za uložení materiálů do elektronické databáze odpovídá příslušné oddělení fakulty.
- (3) V případě aktualizace dokladů uchazečem podle čl. 5 odst. 5, resp. čl. 13 odst. 5 se materiály vkládají do elektronické databáze neprodleně. Původní verze dokumentů se v elektronické databázi ponechá.

#### Článek 20

##### Přerušování řízení na žádost uchazeče

- (1) Na základě písemné žádosti uchazeče může děkan v odůvodněných případech (např. dlouhodobý pobyt v zahraničí, zdravotní důvody apod.) se souhlasem vědecké rady fakulty rozhodnout o přerušování řízení. Při posuzování žádosti o přerušování řízení se zohledňují zejména důvody uvedené v žádosti a aktuální stav řízení. Své usnesení děkan odůvodní a v případě, že žádosti uchazeče vyhoví, uvede také datum, ke kterému je řízení přerušeno a stanoví dobu, po kterou se řízení přerušuje (přiměřené období s ohledem na odůvodnění usnesení).

## Článek 21

### Námítky proti postupu při řízení

- (1) Proti postupu při habilitačním řízení může uchazeč v souladu s § 72 zákona podat nejpozději do 30 dnů od jeho ukončení námítky. Námítky se podávají děkanovi, rozhodovala-li vědecká rada fakulty, nebo rektorovi, rozhodovala-li Vědecká rada MU. Pokud děkan námítkám nevyhoví, předá je k rozhodnutí rektorovi spolu s odůvodněním svého rozhodnutí. Odůvodněné rozhodnutí rektora je konečné.
- (2) Proti postupu při řízení ke jmenování profesorem může uchazeč v souladu s § 74 zákona podat nejpozději do 30 dnů od jeho ukončení námítky, o nichž rozhoduje rektor. Odůvodněné rozhodnutí rektora je konečné.

## Článek 22

### Poplatky za úkony spojené s řízením

- (1) MU stanoví poplatek za úkony spojené s habilitačním řízením, resp. poplatek za úkony spojené s řízením ke jmenování profesorem.
- (2) Výši poplatku stanoví rektor po projednání s děkany fakult.
- (3) Informace o výši poplatku jsou zveřejněny na [www.muni.cz](http://www.muni.cz).

## Článek 23

### Závěrečná ustanovení

- (1) Postup podle této směrnice se uplatní pro řízení započatá dnem nabytí účinnosti této směrnice a později.
- (2) Tato směrnice zrušuje směrnici č. 1/2016 „Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem.“
- (3) Výkladem jednotlivých ustanovení této směrnice pověřuji prorektora pro akademické záležitosti.
- (4) Tato směrnice náleží do oblasti metodického řízení „Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem“.
- (5) Kontrolu dodržování této směrnice vykonává prorektor pro akademické záležitosti.
- (6) Tato směrnice nabývá platnosti dnem zveřejnění.
- (7) Tato směrnice nabývá účinnosti dnem 1. září 2017.

### Přílohy:

č. 1 – Habilitation procedure initiation proposal

č. 2 – Professor appointment procedure initiation proposal

č. 3 – Curriculum Vitae

č. 4 – Documents certifying pedagogical experience

č. 5 – List of scholarly and artistic works

č. 6 – Citations and additional responses to published works

č. 7 – Comprehensive information on the applicant's scholarly and pedagogical works, citations and additional responses

č. 8 – List of scholarly or artistic placements

č. 9 – Additional materials documenting scientific or artistic qualifications

č. 10 – Request for the MU Scientific Board's approval to submit a habilitation thesis in Czech or Slovak

č. 11 – Posudek oponenta habilitační práce

č. 12 – Hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost

č. 13 – Stanovisko habilitační komise k návrhu na jmenování docentem



č. 14 - Stanovisko komise k návrhu na jmenování profesorem

Struktura příloh je závazná.



*Mikuláš Bek*  
rektor

V Brně dne 30. srpna 2017.



## **Habilitation Procedure Initiation Proposal**

in accordance with section 5, subsection 1 of the MU directive on Habilitation Procedures and Professor Appointment Procedures

### **Applicant<sup>1</sup>**

Name and surname, including academic degrees<sup>2</sup>:

Maiden name:

Date and place of birth:

Permanent residence:

Citizenship:

Position, unit, institution:

Residence in the Czech Republic\*:

Sex\*:

### **Doctoral studies**

#### **Doctoral thesis**

- a) Original title:
- b) Title in English:

Doctoral studies successfully completed (year, institution):

### **Habilitation procedure**

Field in which the appointment is being sought:

#### **Habilitation thesis**

- a) Original title:
- b) Title in English:

#### **Habilitation thesis type:**

a) written thesis introducing new scholarly or scientific findings, or

b) collection of previously published scholarly or engineering works with commentary, or

---

<sup>1</sup> Items marked with an asterisk \* are only to be filled out by applicants who are foreign citizens.

<sup>2</sup> Only the abbreviations of documented academic degrees (i.e. abbreviations stated on diplomas or abbreviations of degrees whose usage by the applicant is derived from the laws of a country where he/she completed his/her education or from other regulations) may be listed.

- a) previously published monograph, introducing new scholarly or scientific findings, or
- d) work of art or artistic performance or set thereof, including e.g. outstanding public artistic activities.

Habilitation theses are published by Masaryk University in accordance with section 75, subsection 4 of the Higher Education Act. The publication of a habilitation thesis is conducted while respecting the protection of information protected by special legal measures, the protection of trade secrets and the protection of the legitimate interests of third parties. Should the publication of a habilitation thesis or its parts result in or threaten to result in a breach of such protection, the applicant is required to indicate so in the proposal for habilitation procedure initiation, list relevant grounds and specify sections excluded from publication<sup>3</sup>. A thesis abstract and commentary are always published.

- specification of habilitation thesis sections excluded from publication:
- grounds for exclusion:

Proposed public lecture topics<sup>4</sup>:

1. proposal:
2. proposal:
3. proposal:

Date:

Signature:

---

<sup>3</sup> In case the entire habilitation thesis cannot be published, the applicant must submit in electronic form both the full version of the work, including the abstract and commentary (to be electronically archived but not published), as well as a version of the work which consists of sections suitable for publication (including the abstract and commentary).

<sup>4</sup> Please indicate the lecture title in English. The language of the lecture will be determined following a discussion with the faculty. The lecture topic will be selected by the habilitation board. Lecture topics may not be amended at a later time.





## **Professor Appointment Procedure Initiation Proposal**

in accordance with section 13, subsection 1 of the MU directive on Habilitation Procedures and Professor Appointment Procedures

### **Applicant<sup>1</sup>**

Name and surname, including academic degrees<sup>2</sup>:

Maiden name:

Date and place of birth:

Permanent residence:

Citizenship:

Position, unit, institution:

Residence in the Czech Republic\*:

Sex\*:

### **Habilitation procedure**

#### **Habilitation thesis**

- a) Original title:
- b) Title in English:

Habilitation procedure successfully completed (year, institution):

### **Professor appointment procedure**

Field in which the appointment is being sought:

---

<sup>1</sup> Items marked with an asterisk \* are only to be filled out by applicants who are foreign citizens.

<sup>2</sup> Only the abbreviations of documented academic degrees (i.e. abbreviations stated on diplomas or abbreviations of degrees whose usage by the applicant is derived from the laws of a country where he/she completed his/her education or from other regulations) may be listed.



Proposed public lecture topics<sup>3</sup>:

1. proposal:
2. proposal:
3. proposal:

Date:

Signature:

---

<sup>3</sup> Please indicate the lecture title in English. The language of the lecture will be determined following a discussion with the faculty. The lecture topic will be selected by the board. Lecture topics may not be amended at a later time.

## **Curriculum Vitae<sup>1</sup>**

in accordance with section 5, subsection 2, letter a and section 13, subsection 2, letter a of the MU directive on Habilitation Procedures and Professor Appointment Procedures

**Name and surname, including degrees<sup>2</sup>:**

**Date and place of birth:**

**Education:**

**Work experience:**

Date:

Signature:

---

<sup>1</sup> A submitted CV may be structured according to the MU Information System template; such a CV must bear the date and the applicant's signature. Information included in other annexes to the proposal for procedure initiation (e.g. publication or project activity, membership in expert committees, awards, etc.) is not to be listed in the CV. A CV must be submitted in triplicate in the case of a professor appointment procedure.

<sup>2</sup> Only the abbreviations of documented academic degrees (i.e. abbreviations clearly stated on diplomas or abbreviations of degrees whose usage by the applicant is derived from the laws of a country where he/she completed his/her education or from other regulations) may be listed.





## Documents Certifying Pedagogical Experience<sup>1</sup>

in accordance with section 5, subsection 2, letter d and section 13, subsection 2, letter e of the MU directive on Habilitation Procedures and Professor Appointment Procedures

*Information may be listed for an unlimited period of time; the extent of individual items included in the list is up to the applicant.*

### i) Regular teaching conducted by the applicant

*Teaching of courses which are required or selective in nature and which are instrumental in shaping degree programmes, fields of study or specializations.<sup>2</sup>*

#### Lectures

Course	Degree programme <sup>3</sup>	Type of studies (Bachelor's, Master's, Doctoral)	Period from-to (years)	Number of semesters taught by the applicant	University
1.					
2.					
3.					

#### Class exercises and laboratory courses

Course	Degree programme <sup>4</sup>	Type of studies (Bachelor's, Master's, Doctoral)	Period from-to (years)	Number of semesters taught by the applicant	University
1.					
2.					
3.					

#### Seminars

Course	Degree programme <sup>5</sup>	Type of studies (Bachelor's, Master's, Doctoral)	Period from-to (years)	Number of semesters taught by the applicant	University
1.					

<sup>1</sup> Annex No. 4 must be submitted in duplicate in the case of a professor appointment procedure.

<sup>2</sup> Includes intensive courses and specially scheduled courses.

<sup>3</sup> Or field of study accredited in accordance with a previously valid wording of the Higher Education Act.

<sup>4</sup> Or field of study accredited in accordance with a previously valid wording of the Higher Education Act.

<sup>5</sup> Or field of study accredited in accordance with a previously valid wording of the Higher Education Act.

2.						
3.						

**ii) Supervised Bachelor's and Master's theses**

*Bachelor's theses*

Number of successfully defended theses	
Number of unsuccessfully defended theses	
Number of theses in progress	
<b>Total number of theses</b>	

*Master's theses*

Number of successfully defended theses	
Number of unsuccessfully defended theses	
Number of theses in progress	
<b>Total number of theses</b>	

**iii) Supervised doctoral candidates**

<b>1.</b>	Candidate's name and surname:	
	University / faculty	
	Field	
	Doctoral thesis title	
	Thesis status including defence year, if applicable	
	Graduate placement following completion of studies <sup>6</sup>	

<b>2.</b>	Candidate's name and surname:	
	University / faculty	
	Field	
	Doctoral thesis title	
	Thesis status including defence year, if applicable	
	Graduate placement following completion of studies <sup>7</sup>	

<sup>6</sup> Information on a supervised student's placement following his/her completion of doctoral studies, i.e. whether he/she has found application in the field or other employment, whether he/she has received awards, grants, etc. In case you are unable to locate such information, please indicate "missing information".

<sup>7</sup> Information on a supervised student's placement following his/her completion of doctoral studies, i.e. whether he/she has found application in the field or other employment, whether he/she has received awards, grants, etc. In case you are unable to locate such information, please indicate "missing information".

**iv) Membership in state examination boards (final, advanced Master's, doctoral; SEB), doctoral boards (DB) and doctoral committees (DC) of doctoral degree programmes**

	<b>Board (SEB, DB, DC)</b>	<b>Position</b>	<b>Type of studies (Bachelor's, Master's, Doctoral)</b>	<b>Field of study</b>	<b>Period from-to (years)</b>
1.					
2.					
3.					

**v) Textbooks**

[1] ...

**vi) Textbook texts (including textbook chapters) and other teaching aids<sup>8</sup>**

[1] ...

**vii) Popular science texts and activities considered significant by the applicant<sup>9</sup>**

[1] ...

**viii) Compilations and educational texts and presentations<sup>10</sup>**

[1] ...

Date:

Signature:

<sup>8</sup> Study materials such as textbooks, e-learning materials, etc.

<sup>9</sup> University of the Third Age, lecture cycle broadcast on radio or television, lectures for secondary school students, etc.

<sup>10</sup> For example: scholarly articles primarily focusing on topics other than the applicant's own results, compilations of scholarly and pedagogical studies, case studies in medical fields, etc.





## List of Scholarly and Artistic Works<sup>1</sup>

in accordance with section 5, subsection 2, letter e and section 13, subsection 2, letter f of the MU directive on Habilitation Procedures and Professor Appointment Procedures

*Only works relevant to the field the applicant is seeking to initiate a habilitation or professor appointment procedure in are listed<sup>2</sup>. Citation style selection should adhere to standard usage in a given field. Works may be listed for an unlimited period of time; the extent of the list is up to the applicant. In case a work corresponds to multiple categories, please list it only once.*

### i) Original research article<sup>3</sup>

#### Article published in a scholarly journal listed in the WoS database

[1] ...

[2] ...

#### Article published in a scholarly journal listed in the Scopus database

[1] ...

[2] ...

#### Article published in a scholarly journal listed in the ERIHplus or ERIH database<sup>4</sup>

[1] ...

[2] ...

#### Article published in a Czech peer-reviewed journal included in the List of non-impact peer-reviewed journals published in the Czech Republic<sup>5</sup>

[1] ...

[2] ...

#### Article published in another peer-reviewed journal (not listed in the above categories)

[1] ...

[2] ...

---

<sup>1</sup> Annex No. 5 must be submitted in duplicate in the case of a professor appointment procedure.

<sup>2</sup> The definition of results used by the Methodology of Evaluation of Research Organizations (Research, Development and Innovation Council) valid at procedure initiation is adopted. Works must be listed chronologically; each work may be listed no more than once.

<sup>3</sup> Each article may be listed only once. In case an article corresponds to multiple categories, please list it only once. Records in globally recognized databases rank higher than records in Czech databases.

<sup>4</sup> As of the year of publication.

<sup>5</sup> List valid as of the year of publication.

**ii) Scholarly book publication**

- [1] ...
- [2] ...

**iii) Chapter(s) in a scholarly book publication**

- [1] ...
- [2] ...

**iv) Article in proceedings**

Article in proceedings listed in an international database<sup>6</sup>

- [1] ...
- [2] ...

Other articles in proceedings not included in an above listed category

- [1] ...
- [2] ...

**v) Patent**

European patent (EPO), US patent (USPTO) or Japanese patent

- [1] ...
- [2] ...

Czech or national patent<sup>7</sup> used on the basis of a valid license agreement

- [1] ...
- [2] ...

Other patents

- [1] ...
- [2] ...

**vi) Pilot plant, verified technology, variety, breed**

- [1] ...
- [2] ...

**vii) Results with legal protection (utility model, industrial design)**

- [1] ...
- [2] ...

---

<sup>6</sup> Conference Proceedings Citation Index (formerly ISI Proceedings) or Scopus.

<sup>7</sup> Excluding US or Japanese patents.

**viii) Technically realized results (prototype, functional sample)**

- [1] ...
- [2] ...

**ix) Results utilized in legislative, non-legislative or strategic documents**

- [1] ...
- [2] ...

**x) Certified methodologies, specialized maps, medical, conservation methods**

- [1] ...
- [2] ...

**xi) Software**

- [1] ...
- [2] ...

**xii) Research report<sup>8</sup>**

- [1] ...
- [2] ...

**xiii) Audiovisual works<sup>9</sup>**

- [1] ...
- [2] ...

**xiv) Invited lectures**

- [1] ...
- [2] ...

**xv) Conference abstracts<sup>10</sup>**

- [1] ...
- [2] ...

**xvi) Editorship of a scholarly book publication, thematic proceedings or single-topic scholarly journal issue<sup>11</sup>**

- [1] ...
- [2] ...

---

<sup>8</sup> Research report containing confidential information; comprehensive research report.

<sup>9</sup> Documents published only in a format readable using appropriate technical equipment (e.g. documents issued only on CD/DVD, and documents published only online or using a web presentation), with the exception of results published in electronic form and eligible for inclusion in categories i to iv.

<sup>10</sup> Please do not list abstracts which form part of proceedings which also include the full text of an article.

<sup>11</sup> Editorship of individual articles is not applicable.



**xvii) Conference presentations**

- [1] ...
- [2] ...

**xviii) Original works of art<sup>12</sup>**

- [1] ...
- [2] ...

**xix) Artistic presentation<sup>13</sup>**

- [1] ...
- [2] ...

**xx) Special-purpose publications<sup>14</sup>**

- [1] ...
- [2] ...

**xxi) Other works considered important by the applicant**

- [1] ...
- [2] ...

Date:

Signature:

---

<sup>12</sup> Original work of art (e.g. painting, sculpture or composition created by the applicant).

<sup>13</sup> Public presentation of a work of art (e.g. concert performance of a composition, installation of an artwork in public space, exhibition of paintings, etc.), curatorial work, book illustrations, publication of an audio work by a renowned publisher, etc.

<sup>14</sup> E.g. comprehensive works associated with the awarding of academic degrees (doctoral theses, etc.), comprehensive scholarly texts, studies, etc.

## Citations and Additional Responses to Published Works

in accordance with section 5, subsection 2, letter f and section 13, subsection 2, letter g of the MU directive on Habilitation Procedures and Professor Appointment Procedures

*Citation style selection should adhere to standard usage in a given field. Please list citations found in scholarly, pedagogical and/or other publications<sup>1</sup>. The extent of the citation listing is up to the applicant. Please do not list self-citations<sup>2</sup>. Each citation may be listed no more than once<sup>3</sup>.*

### A. Citations of scholarly and artistic works by the applicant listed in Annex No. 5

The applicant may replace the list of citations A with

- a listing from a relevant international database<sup>4</sup>,
- or a citation analysis prepared by the Research & Development Office of the MU Rector's Office<sup>5</sup>.

#### [Bibliographic record of cited publication]

Citation No.	Citation	International database (WOS, Scopus, etc.)
1	...	...
2	...	...

#### [Bibliographic record of cited publication]

Citation No.	Citation	International database (WOS, Scopus, etc.)
1	...	...
2	...	...

### B. Citations of pedagogical works by the applicant listed in Annex No. 4<sup>6</sup>

#### [Bibliographic record of cited publication]

Citation No.	Citation	International database (WOS, Scopus, etc.)
1	...	...
2	...	...

<sup>1</sup> For example, do not list citations found in students' final theses, citations found in case law, etc. Additional responses of a non-scholarly nature are listed separately in section C. Additional responses.

<sup>2</sup> Self-citations refer to citations of a given work by any of the co-authors.

<sup>3</sup> In case of more citations in the same citation source, please list them in one bibliographic record. In case a citation corresponds to multiple categories, please list it only once.

<sup>4</sup> Should the applicant wish to list citations not included in a database as part of the procedure (e.g. in Annex 7), he/she must list these citations using the supplied template.

<sup>5</sup> The preparation of such an analysis should be agreed in advance with the department in question.

<sup>6</sup> Citations of pedagogical works shall be listed by the applicant as required by the field of the habilitation procedure or professor appointment procedure.

**[Bibliographic record of cited publication]**

Citation No.	Citation	International database (WOS, Scopus, etc.)
1	...	...
2	...	...

**C. Additional responses to scientific, professional, artistic and pedagogical works by the applicant<sup>7</sup>**

**[Bibliographic record of cited publication]**

Citation No.	Citation
1	...
2	...

**[Bibliographic record of cited publication]**

Citation No.	Citation
1	...
2	...

Date:

Signature:

---

<sup>7</sup> Additional responses include e.g. expert reviews and critiques, etc. (but not responses found in standard professional literature – e.g. responses found in case law).





## Comprehensive Information on the Applicant's Scholarly and Pedagogical Works, Citations and Additional Responses

in accordance with section 5, subsection 2, letter g and section 13, subsection 2, letter h of the MU directive on Habilitation Procedures and Professor Appointment Procedures

*Each work, citation or additional response may be listed no more than once<sup>1</sup>.*

### **Scholarly and artistic works by the applicant – listed in Annex No. 5**

Result type		Number
Original research article	Article published in a scholarly journal listed in the WoS database	
	Article published in a scholarly journal listed in the Scopus database	
	Article published in a scholarly journal listed in the ERIHplus, ERIH database	
	Article published in a Czech peer-reviewed journal	
	Article published in another peer-reviewed journal	
Scholarly book publication		
Chapters in a scholarly book publication		
Article in proceedings	Article listed in an international database	
	Article not listed in an international database	
Patent	European patent, US patent or Japanese patent	
	Czech or national patent used on the basis of a valid license agreement	
	Other patents	
Pilot plant, verified technology, variety, breed		
Results with legal protection (utility model, industrial design)		
Technically realized results (prototype, functional sample)		
Results utilized in legislative, non-legislative or strategic documents		
Certified methodologies, specialized maps, medical, conservation methods		
Software		
Research report		
Audiovisual works		
Invited lectures		
Conference abstracts		
Editorship of a scholarly book publication, thematic proceedings or single-topic scholarly journal issue		
Conference presentations		
Original works of art		
Artistic presentation		
Special-purpose publications		

<sup>1</sup> The number of results, citations and additional responses listed in this annex must correspond to numbers listed in annexes 4, 5 and 6.

**Three scholarly or artistic works considered most significant by the applicant** (including a brief substantiation<sup>2</sup>)

1. [Bibliographic record]

*Substantiation:*

2. [Bibliographic record]

*Substantiation:*

3. [Bibliographic record]

*Substantiation:*

**Pedagogical works by the applicant – listed in Annex No. 4**

<b>Result type</b>	<b>Number</b>
Textbooks	
Textbook texts, teaching aids (including	
Popular science texts and activities	
General and educational texts	

**Three pedagogical works considered most significant by the applicant**<sup>3</sup> (including a brief substantiation<sup>4</sup>)

1. [Bibliographic record]

*Substantiation:*

2. [Bibliographic record]

*Substantiation:*

3. [Bibliographic record]

*Substantiation:*

---

<sup>2</sup> Expert substantiation of the significance of a publication (i.e. not merely information on its inclusion in a database, etc.).

<sup>3</sup> In the case of habilitation procedures, applicants may list three works they consider most significant especially in the case of fields where pedagogical publications are key (especially pedagogical fields). In the case of professor appointment procedures, applicants must always list three works they consider most significant.

<sup>4</sup> Expert substantiation of the significance of the publication.

**Citations and additional responses to scholarly and artistic works – citations listed in Annex No. 6**

<b>Citations of scholarly or artistic works</b>	<b>Number</b>
Citations – international databases	
Citations – other	
Additional responses	

**Citations of pedagogical works – citations listed in Annex No. 6**

<b>Citations of pedagogical works</b>	<b>Number</b>
Citations – international databases	
Citations – other	
Additional responses	

**Additional responses to scientific, professional, artistic and pedagogical works by the applicant – citations listed in Annex No. 6**

Number of additional responses	
--------------------------------	--

**Three citations considered most significant by the applicant** (including a brief substantiation<sup>5</sup>)

[Bibliographic record of cited publication]

1. [Citation]

*Substantiation:*

[Bibliographic record of cited publication]

2. [Citation]

*Substantiation:*

[Bibliographic record of cited publication]

3. [Citation]

*Substantiation:*

Date:

Signature:

<sup>5</sup> Expert substantiation of the significance of a cited publication (i.e. not merely information on its inclusion in a database, etc.).





## List of Scholarly or Artistic Placements<sup>1</sup>

in accordance with section 5, subsection 2, letter h and section 13, subsection 2, letter i of the MU directive on Habilitation Procedures and Professor Appointment Procedures

### (A) Placements over one month in duration

	Name of institution and unit, country, city	Year	Duration in months
1.			
2.			

### (B) Placements up to one month in duration<sup>2</sup>

	Name of institution and unit, country, city	Year
1.		
2.		

Date:

Signature:

---

<sup>1</sup> In accordance with section 72, subsection 2 of the Act, a placement constitutes a research, pedagogical or teaching and research placement of the employee of a given institution at another institution, foreign or domestic.

<sup>2</sup> Excluding e.g. conference participation.



## Additional Information Documenting Scientific or Artistic Qualifications<sup>1</sup>

in accordance with section 5, subsection 2, letter i and section 13, subsection 2, letter j of the MU directive on Habilitation Procedures and Professor Appointment Procedures

### i) Membership in doctoral boards/grant agency committees

	Grant agency	Committee	Position	From-to (years)
1.				
2.				

### ii) Membership in scientific boards, scientific panels, expert committees, etc.

	Panel	Position	From-to (years)
1.			
2.			

### iii) Convention and conference organization, limited to membership in organizing committees (OC) and programme committees (PC) and convention or conference chairing (CC)

	Event, date, place	Position (OC/PC/CC)	From-to (years)
1.			
2.			

### iv) Collaboration with other units

	Institution / employee	Investigated topic	From-to (years)
1.			
2.			

### v) Awards held

	Award / competition title / category, etc.	Detailed information, substantiation	Year
1.			
2.			

<sup>1</sup> All relevant sections must be filled out. Information may be listed for an unlimited period of time; the extent of the list is up to the applicant.

**vi) Projects listing the applicant as principal or co-principal investigator<sup>2</sup>**

*(A) List of scholarly projects*

	<b>Project title, provider, project investigation period, investigator</b>	<b>applicant's position within project<sup>3</sup></b>
1.		
2.		

*(B) List of additional projects (education, development, etc.)*

	<b>Project title, provider, project investigation period, investigator</b>	<b>applicant's position within project<sup>4</sup></b>
1.		
2.		

**vii) Additional information submitted by the applicant**

Date:

Signature:

---

<sup>2</sup> Projects funded entirely by the institution employing the applicant at the time of project implementation may not be listed.

<sup>3</sup> E.g. principal investigator, guarantor, etc.

<sup>4</sup> E.g. principal investigator, guarantor, etc.





## Request for the MU Scientific Board's Approval to Submit a Habilitation Thesis in Czech or Slovak

in accordance with section 2, subsection 3 of the Masaryk University Habilitation Procedure and Professor Appointment Procedure Regulations and section 6, subsection 5 of the MU Habilitation Procedures and Professor Appointment Procedures directive<sup>1</sup>

### Masaryk University

Faculty		...
Field of study		...
Applicant <sup>2</sup>		...

### Request justification

...

In Brno on

.....  
signature<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Applicable to procedures initiated after 31 December 2020.

<sup>2</sup> Please fill out only if relevant to a specific procedure.

<sup>3</sup> A request relevant to a specific procedure must be submitted by the applicant; a request relevant to an entire habilitation procedure field must be submitted by the dean.



## Posudek oponenta habilitační práce

**Masarykova univerzita**

**Fakulta**

...

**Obor řízení**

...

**Uchazeč**

jméno a příjmení vč. titulů

**Pracoviště uchazeče, instituce**

...

**Habilitační práce**

název práce

**Oponent**

jméno a příjmení vč. titulů

**Pracoviště oponenta, instituce**

...

[Text posudku]

**Dotazy oponenta k obhajobě habilitační práce** (počet dotazů dle zvážení oponenta)

...

### Závěr

Habilitační práce [jméno a příjmení uchazeče] [„název habilitační práce“] *splňuje – nesplňuje* požadavky standardně kladené na habilitační práce v oboru [název oboru].

V Brně dne

.....

podpis



## Hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost

Masarykova univerzita

Fakulta

...

Obor řízení

...

Uchazeč

jméno a příjmení vč. titulů

Datum přednášky

...

Téma přednášky

...

Přítomno posluchačů

(počet)

..... (viz prezenční listinu v příloze)

Pověření hodnotitelé

(členové komise)

jméno a příjmení vč. titulů

jméno a příjmení vč. titulů

jméno a příjmení vč. titulů

[Text hodnocení]

### Závěr

Přednáška [jméno a příjmení uchazeče] [„název přednášky“], přednesená v rámci habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem, *prokázala – neprokázala* dostatečnou vědeckou kvalifikaci a pedagogickou způsobilost uchazeče, standardně požadovanou v rámci habilitačních řízení / řízení ke jmenování profesorem v oboru [název oboru].

V Brně dne

[jméno a příjmení]

.....  
podpis

[jméno a příjmení]

.....  
podpis

[jméno a příjmení]

.....  
podpis





## Stanovisko habilitační komise k návrhu na jmenování docentem

Masarykova univerzita

Fakulta

...

Obor řízení

...

Uchazeč

jméno a příjmení vč. titulů

Pracoviště uchazeče, instituce

...

Habilitační práce

...

### Složení komise

Předseda

jméno a příjmení vč. titulů  
*pracoviště, instituce*

Členové

jméno a příjmení vč. titulů  
*pracoviště, instituce*

jméno a příjmení vč. titulů  
*pracoviště, instituce*

jméno a příjmení vč. titulů  
*pracoviště, instituce*

jméno a příjmení vč. titulů  
*pracoviště, instituce*

### Hodnocení vědecké / umělecké kvalifikace uchazeče

[Text hodnocení]

**Závěr:** Vědecká / umělecká kvalifikace uchazeče *odpovídá – neodpovídá* požadavkům standardně kladeným na uchazeče v rámci habilitačních řízení v oboru [název oboru].

### Hodnocení pedagogické způsobilosti uchazeče

[Text hodnocení]

**Závěr:** Pedagogická způsobilost uchazeče *odpovídá – neodpovídá* požadavkům standardně kladeným na uchazeče v rámci habilitačních řízení v oboru [název oboru].

### Hodnocení habilitační práce uchazeče

[Text hodnocení]

**Závěr:** Úroveň habilitační práce uchazeče *odpovídá – neodpovídá* požadavkům standardně kladeným na habilitační práce v oboru [název oboru].

### Výsledek tajného hlasování komise

Počet členů komise	...
Počet odevzdaných hlasů	...
z toho	kladných ...
	záporných ...
	neplatných ...

### Návrh komise

Na základě výsledku tajného hlasování následujícího po zhodnocení vědecké / umělecké kvalifikace, pedagogické způsobilosti a úrovně habilitační práce uchazeče předkládá komise Vědecké radě [název fakulty] Masarykovy univerzity návrh

jmenovat uchazeče docentem v oboru [název oboru].

na zastavení řízení.

V Brně dne

[jméno a příjmení] .....  
podpis

[jméno a příjmení] .....  
podpis

[jméno a příjmení] .....  
podpis

[jméno a příjmení] .....  
podpis

[jméno a příjmení] .....  
podpis



## Stanovisko komise k návrhu na jmenování profesorem

Masarykova univerzita

Fakulta

...

Obor řízení

...

Uchazeč

jméno a příjmení vč. titulů

Pracoviště uchazeče, instituce

...

### Složení komise

Předseda

jméno a příjmení vč. titulů  
*pracoviště, instituce*

Členové

jméno a příjmení vč. titulů  
*pracoviště, instituce*

jméno a příjmení vč. titulů  
*pracoviště, instituce*

jméno a příjmení vč. titulů  
*pracoviště, instituce*

jméno a příjmení vč. titulů  
*pracoviště, instituce*

### Hodnocení vědecké / umělecké kvalifikace uchazeče

[Text hodnocení]

**Závěr:** Vědecká / umělecká kvalifikace uchazeče *odpovídá – neodpovídá* požadavkům standardně kladeným na uchazeče v rámci řízení ke jmenování profesorem v oboru [název oboru].

### Hodnocení pedagogické způsobilosti uchazeče

[Text hodnocení]

**Závěr:** Pedagogická způsobilost uchazeče *odpovídá – neodpovídá* požadavkům standardně kladeným na uchazeče v rámci řízení ke jmenování profesorem v oboru [název oboru].

### Hodnocení uchazeče jako význačné a uznávané vědecké / umělecké osobnosti v daném oboru

[Text hodnocení]



**Závěr:** Uchazeč *je – není* význačnou a uznávanou vědeckou osobností v daném oboru. Významně se *zasluhuje – nezasluhuje* o profilování a rozvoj tohoto oboru. *Představuje – nepředstavuje* jednu z vůdčích osobností vědecké školy nebo výzkumného týmu v oboru.

### Výsledek tajného hlasování komise

Počet členů komise	.....
Počet odevzdaných hlasů	.....
z toho	kladných ..... záporných ..... neplatných .....

### Návrh komise

Na základě výsledku tajného hlasování následujícího po zhodnocení vědecké / umělecké kvalifikace, pedagogické způsobilosti a profilu uchazeče jako význačné a uznávané vědecké osobnosti předkládá komise Vědecké radě [název fakulty] Masarykovy univerzity návrh

jmenovat uchazeče profesorem v oboru [název oboru].

na zastavení řízení.

V Brně dne

[jméno a příjmení] .....  
podpis

[jméno a příjmení] .....  
podpis

[jméno a příjmení] .....  
podpis

[jméno a příjmení] .....  
podpis

[jméno a příjmení] .....  
podpis